

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011780
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011780.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená: L.. R. S., narodená XX.XX.XXXX v N.,
trvale bytom A., A. H. XX,

sa uznáva vinnou, že:

v čase okolo 19,00 hodiny dňa 27.7.2013, na Akademickej ulici číslo 1/A v Nitre, v obchodnom centre Centro Nitra v predajni Hypernova, zobrala dva kusy džúsu značky Hello, minerálnu vodu značky Rajec, pivo značky Kelt, prací prášok značky Pervol, dva kusy keksov značky Horalka, 0,28 kilogramov paradajok a 0,5 kilogramu grilovanej klobásy, ktoré si vložila svojej tašky, s ktorou následne prešla cez pokladničný priestor predajne bez zaplatenia vyššie uvedeného tovaru, po čom bola zastavená a kontrolovaná pracovníkom bezpečnostnej služby, pričom bola rozhodnutím príslušníka pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a to blokom na pokutu, vydaným pod spisovou značkou E 0117730 dňa 10.7.2013, právoplatným dňa 10.7.2013, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda:

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

tým spáchala:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/19/2014 právoplatným dňa 14.04.2014, vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov z 04.08.2015 sp. zn. 2T/19/2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Tos/15/2016 dňa 17.05.2016 považuje za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona jej súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.