

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216218335
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216218335.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v spore žalobcu: ANDRLE s.r.o., Dr. I. Markoviča 2083/1, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 44 391 871, proti žalovanému: Union poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, o 558,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 07. 11. 2016, doručenu súdu dňa 21. 11. 2016, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplata 558,45 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 05.08.2016 došlo na ceste E. XXX/XX W. B. k škodovej udalosti - poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu s evidenčným číslom C. XXXGD tak, že sa odrazil kameň spod kolies motorového vozidla poisteného žalovaného, EČV X., pri jeho prevádzke. Nehoda nebola nahlásená ODI B., nakoľko bola spôsobená malá škoda. O priebehu škodovej udalosti bol na mieste spísaný záznam o dopravnej nehode, v ktorom poistený žalovaného uznal, že zaviniel nehodu. Poistený žalovaného následne uvedenú poistnú udalosť ohlásil žalovanému a uplatnil si nárok na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia. Listom zo dňa 09.08.2016 žalovaný požiadal poisteného o spoluprácu pri šetrení poistnej udalosti, na čo poistený dňa 10.08.2016 poskytol žalovanému potrebnú súčinnosť. Po zaslaní príslušných podkladov žalovaný poslal žalobcovi stanovisko k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 15.08.2016. V stanovisku žalovaný uvádza, že vzhľadom k okolnostiam, za ktorých došlo k vzniku škody, nemôže jednoznačne vznik škody v danom čase a na danom mieste potvrdiť, a preto nie je oprávnený náhradu škody vysporiadať. Žalobca podal voči stanovisku odvolanie, nakoľko poistený uznal spôsobenie škody. Žalovaný následne dňa 20.09.2016 vydal stanovisko k riešeniu škodovej udalosti, v ktorom trval na pôvodnom zamietavom stanovisku zo dňa 15.08.2016. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu spôsobenej škody. Žalovaný sa k tejto výzve vyjadril dňa 18.10.2016 negatívne, s tým že zodpovednosť poisteného za vznik škodovej udalosti nebola preukázaná.

3. Uznesením zo dňa 11.07.2017 č. k. 12C/144/2016-56 súd rozhodol s poukazom na § 64 CSP, že pokračuje v konaní sp. zn. 12C/144/2016 s právnym nástupcom žalobcu a to spoločnosťou ANDRLE s.r.o., Dr. I. Markoviča 2083/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 44 391 871.

4. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 09.05.2017 proti platobnému rozkazu zo dňa 13.04.2017 č.k. 12C/144/2016-36 uviedol, že nárok žalobcu považuje za nedostatočne preukázaný a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Súd vyniesol rozsudok na pojednávaní konanom dňa 07. 12. 2017, na ktoré sa dostavila splnomocnená zástupkyňa žalovaného a nedostavil sa žalobca, pričom žalobca mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Vykonaným dokazovaním výpoveďou splnomocnenej zástupkyne žalovaného a oznámením obsahu listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil súd tento skutkový stav veci:

7. Podľa Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 05.08.2016 došlo pri B. k škodovej udalosti - poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu s evidenčným číslom C. XXXGD tak, že sa odrazil kameň spod kolies motorového vozidla poisteného žalovaného, EČV X., pri jeho prevádzke. Nehoda nebola nahlásená ODI B., nakoľko bola spôsobená malá škoda. Poistený žalovaného uznal, že zaviniel nehodu. Listom zo dňa 09.08.2016 žalovaný požiadal poisteného o spoluprácu pri šetrení poistnej udalosti, na čo poistený dňa 10.08.2016 poskytol žalovanému potrebnú súčinnosť. Po zaslaní príslušných podkladov žalovaný poslal žalobcovi stanovisko k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 15.08.2016. V stanovisku žalovaný uvádza, že vzhľadom k okolnostiam, za ktorých došlo k vzniku škody, nemôže jednoznačne vznik škody v danom čase a na danom mieste potvrdiť, a preto nie je oprávnený náhradu škody vysporiadať. Žalobca podal voči stanovisku odvolanie, nakoľko poistený uznal spôsobenie škody. Žalovaný následne dňa 20.09.2016 vydal stanovisko k riešeniu škodovej udalosti, v ktorom trval na pôvodnom zamietavom stanovisku zo dňa 15.08.2016. Žalobca listom zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovaného na úhradu spôsobenej škody. Žalovaný sa k tejto výzve vyjadril, s tým že zodpovednosť poisteného za vznik škodovej udalosti nebola preukázaná.

8. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 09.05.2017 uviedol, že žalobca nepreukázal svoj nárok. V celom spise absentuje doklad, na základe ktorého si žalobca uplatňuje sumu 558,45 €. Rovnako v likvidačnom spise absentuje doklad o úhrade faktúry na sumu 558,45 €. Faktúra ani doklad o úhrade faktúry nebol priložený k žalobnému návrhu. Žalovaný má za to, že z dôvodu nedostačujúcich dokladov vzťahujúcich sa ku škodovej udalosti, nie je možné nároku žalobcu vyhovieť a rovnako má za to, že nárok žalobcu je nedostatočne preukázaný.

9. Na pojednávaní konanom dňa 07.12.2017 predstúpila splnomocnená zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že v plnom rozsahu sa pridržiavajú ich odporu zo dňa 09. 05. 2017, a zdôrazňujú skutočnosť, že v celom spise absentuje doklad, na základe ktorého si žalobca uplatňuje sumu 558,45 €, tento doklad o uhradení nebol priložený k žalobe, ani nebol žalobcom predložený žalovanému. Podľa informácii od spoločnosti, ktorá mala opravovať čelné sklo žalobcu, k úhrade faktúry vôbec nedošlo. Žalobca bol vymazaný z Obchodného registra, pričom zanikol zlúčením so spoločnosťou ANDRLE, s.r.o., na ktorú nenašli žiaden kontakt, aby mohli dodatočne požiadať o predloženie dokladu o úhrade faktúr. Preto žiadajú, aby súd návrh žalobcu zamietol, a to z dôvodu nedodania potrebných dokladov, nepreukázania škody, ktorá žalobcovi vznikla, pričom poukazujú na tú skutočnosť, že dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý je nečinný a do dnešného dňa ani súdu ani žalovanému nepreukázal doklad o úhrade faktúry za opravu čelného skla na motorovom vozidle.

10. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

12. Podľa § 431 Občianskeho zákonníka, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

13. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa Čl. 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

15. Podľa Čl. 15 ods. 1,2 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

18. Žalobca sa žalobou domáhal úhrady sumy 558,45 € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 05.08.2016 došlo na ceste E. XXX/XX W. B. k škodovej udalosti - poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu s evidenčným číslom C. XXXGD tak, že sa odrazil kameň spod kolies motorového vozidla poisteného žalovaného, EČV X., pri jeho prevádzke. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca nepreukázal, že došlo k úhrade faktúry, ktorej sumu si uplatňuje v tomto konaní proti žalovanému. Žalobca súdu nepredložil doklad - úhradu faktúry, na základe ktorého si žalobca uplatňuje sumu 558,45 €. Faktúra ani doklad o úhrade faktúry neboli priložené k žalobe. V tejto súvislosti súd uvádza, že každého zo strán civilného sporového konania zaťažuje tzv. dôkazné bremeno, t.j. povinnosť preukázať svoje tvrdenia. V sporovom konaní je žalobca povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho právo, pričom podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno určujú normy hmotného práva. V zásade ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Procesný neúspech v spore postihuje v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno postihuje zásadne vždy toho, kto niečo tvrdí. Spravidla preto postihuje najskôr žalobcu, pokiaľ sa mu nepodarilo navrhnutými dôkazmi preukázať tvrdý nárok. V zmysle uvedeného a obsahu spisového materiálu súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutočnostiach, a keďže žalobca relevantne nepreukázal, či došlo k úhrade faktúry, žalobcovi nevznikol nárok na úhradu žalovanej sumy 558,45 €.

19. Záverom súd upriamuje pozornosť aj na to, že hoci žalobca podal žalobu, čím inicioval spor, nevyjadril sa k podanému odporu zo dňa 09.05.2017, nezúčastnil sa nariadeného pojednávania, čím teda nemal záujem na výsledku sporu. Žalobca neúčast' na nariadenom pojednávaní konanom na tunajšom súde neospravedlnil. Žalobca v priebehu celého sporu bol nečinný. Súd preto postupoval v konaní v zmysle § 180 CSP a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

20. S poukazom na vyššie uvedené súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).