

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011215
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011215.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Milana Kováča v trestnej veci proti obž. JJ. Š. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. Š. A. V. N. V. B., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkej Doline, trvale bytom F. R. Č.. XX

je vinný, že:

dňa 30.12.2011 v čase medzi 16.50 hod. a 17.00 hod. v M. na ul. N. L. Č.. X, v pobočke banky Volksbank Slovensko a.s., potom čo vošiel cez vchodové dvere so zamaskovanou tvárou do priestorov banky, prešiel do klientskej a pokladničnej zóny, kde namieril zbraň najprv na L.. S. B. s výzvou aby odstúpila a následne pristúpil k pokladni č. 1 a namieril zbraň na pracovníčky banky L.. L. Š., I.. L. Š. J. L. B. s výzvou, aby mu vydali peniaze, na to L. B. otvorila pokladňu a do sáčku, ktorý jej podal vložila peniaze z hotovosti pokladne a podala obžalovanému, na čo obžalovaný aj s peniazmi odišiel, čím svojím konaním spôsobil poškodenej organizácii Sberbank Slovensko a.s. Bratislava (predtým Volksbank Slovensko a.s. Bratislava) škodu vo výške 29.090,- Eur

a obžalovaný takto konal napriek tomu, že bol za trestný čin branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) a za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/141/1993 zo dňa 16.2.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9To/92/94 zo dňa 19.4.1994 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny,

t e d a :

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12(dvanásť) rokov a 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/56/2012 zo dňa 22.6.2012

- uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 12.12.2015,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 700 (sedem sto) Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa náhradný trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/10/2013 zo dňa 17.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/83/2014 zo dňa 11.09.2014 bol obžalovaný T. Š. podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 4Pv 4/2012 zo dňa 24.1.2013 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Nt/40/2015 zo dňa 19.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/117/2015 zo dňa 29.12.2015 bola povolená obnova konania v trestnej veci proti obvinenému T. F. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/10/2013 zo dňa 17.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/83/2014 zo dňa 11.09.2014, zároveň boli tieto rozhodnutia zrušené a vec bola vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 4Pv 4/12/3303 zo dňa 7.10.2016 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. Š. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, svedkov F. P., L. C., N. P., L. C., Q. U., prečítaním výpovedí svedkov L. S. B., L. L. Š., L. B., I. L. Š., J. A., R. Q., Ľ. G., U. T., D. Č., L. D., F. I. R. J. Y. Š., L. Z., Š. B., J. B., A. Q., L. B., prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/56/2012, 0T/1/2012, 3T/141/1993, 1T/2/2014.

Obžalovaný T. Š. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní poprel, že by spáchal skutok uvedený v obžalobe.

Uviedol, že si už presne nepamätá časové rozpätia, ale v ten deň bol so švagrom L. C. v M. vybavovať úver. Boli v Slovenskej sporiteľni a v OTP banke. Potom čakali v reštaurácii G. na vyjadrenie Slovenskej sporiteľne. Okolo 13.30 hod mu telefonicky bolo oznámené, že úver je schválený pre L. C., pretože tento spĺňal podmienky a on nie, avšak iba v 70 % výške, ceny nehnuteľnosti ktorú chcel kúpiť a preto ho odmietol. Hypotekárny úver chcel použiť na kúpu nehnuteľnosti za účelom podnikania. Potom on išiel do baru „E. Q. vo F. R. a C. išiel k nemu domov. V bare bol asi od 15:30 hod. alebo 16:00 hod. do 21:00 hod a potom išiel domov.

V ten deň vo Volksbanke nebol, tu bol asi dva týždne pred tým, keď si išiel rozmeniť 500,- Eurovú bankovku. V tom čase nevlastnil zbraň ani nie je držiteľom zbrojného preukazu. On aj C. do M. sa stretli na autobusovej stanici. Do reštaurácia G. prišli okolo 11.00 hod. a tu bola aj jeho manželka, ktorá do M. prišla o 11:30 hod., a išla domov autobusom o 12:30 hod. Potom z reštaurácie odišiel C., ktorý cestoval do F. R. autobusom o 13:50 hod. a išiel ku nim domov. On ešte zostal v reštaurácii ešte asi hodinu a do F. R. cestoval autobusom o 14:40 hod. C. sa u nich zdržal asi hodinu, lebo odchádzal spojom, ktorým on do F. R. prišiel. C. znovu prišiel s priateľkou z D. P. na druhý deň, zdržali sa iba na Silvestra a na Nový rok odchádzali. Jeho prítomnosť v reštaurácii G. a v bare vo F. R. môžu potvrdiť už vypočutí svedkovia a okrem toho aj v bare prítomní policajti N. P. s otcom, L. U. a ďalšie osoby.

Obžalovaný rozpornosti medzi touto jeho výpoveďou a výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 3.5.2013, kedy uvádzal, že do M. prišiel spolu s C., jeho žena v ten deň v G. nebola, potom spolu prišiel do F. R., z baru išiel do Q. a odtiaľ do F., odôvodnil odstupom času a zotrval na výpovedi učinenej dňa 3.5.2013, pretože si podstatné skutočnosti vtedy pamätal lepšie.

Svedok L. C. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku využil svoje právo a nevyповeдал. Odmietnutie výpovede odôvodnil tým, že by svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie seba alebo svojim príbuzným. O možnosti odoprieť výpovedať bol poučený aj na polícii, ale výpovedať neodmietol. V máji 2016 ho nútili k výpovedi tým, že ak nebude výpovedať, tak bude mať prúser. Fyzicky mu pred výpoveďou neublížili. Keď však výpovedal nehovoril pravdu.

Z prečítanej výpovede svedka L. C. z prípravného konania zo dňa 16.05.2016 bolo zistené, že po zákonom poučení, okrem iného aj podľa § 130 odsek 1, 2 Trestného poriadku o práve svedka k veci nevyповeдал prehlásil, že svoje právo nevyužíva, výpovedať bude, a po oboznámení s predmetom výsluchu bude odpovedať na otázky.

Konkrétne na otázku kde a s kým bol dňa 30.12.2011 odpovedal, že v tento deň bol so švagrom T. Š. v bare alebo reštaurácii v M. na rohu, tečie tam rieka. Sem prišli okolo tretej poobede. Švagar mu hovoril, že dačo chce spraviť, ale čo konkrétne mu nepovedal. Deň predtým mu však F. telefonoval domov a chcel, aby mu doniesol pištoľ, on totiž vedel, že má plynovú pištoľ, ktorú kúpil v D. P. niekedy v roku 2011. Na stretnutie priniesol túto pištoľ a F. si ju od neho vyžiadal. Keď sa ho pýtal na čo mu je, tak mu odpovedal, aby sa do toho nestaral. Potom mu F. okolo 16:30 hod. povedal aby odišiel preč, a on išiel do D. P. na autobuse. Na druhý deň, na Silvestra, mu F. zavolať, aby prišiel k nim do F. R. a keď prišiel aj s priateľkou L. B., tak Š. sa chválil, že je bohatý, má veľa peňazí, ale odkiaľ ich má to mu nepovedal a F. skoro celú noc platil. Nevie koľko mal peňazí ale jemu dal 1.500,- Eur a povedal, že je to darček k novému roku pre jeho dcéru. Od F. išiel domov asi 2.1.2012, pýtal si späť od Š. aj pištoľ, ale mu povedal, že ju nemá. Keď sa vrátil do D. P. tak išiel hneď po nákupoch a za 1.500,- Eur si kúpil telefón, fotoaparát, veci pre dcéru a kúpil si plynovú pištoľ, ktorú neskôr predal. Túto pištoľ kúpil v inej predajne ako tú, ktorú mu zobral Š.. Teda v minulosti kúpil dve pištole. Pištoľ, ktorú dal Š. bola zn. Kimar, čiernej farby. Druhá pištoľ bola zn. Bruni, čiernej farby a tiež plynová. Obe pištole boli cal. 9 mm a podobali sa na seba. Keď ho v tejto veci zobrali policajti, ukázali mu fotografie z banky s páchatelom, ktorý mal zakrytú tvár, prekřížené ruky položené na pulte, v ľavej ruke držiac pištoľ a vtedy ho napadlo, že to mohol byť Š., pretože on so kríženými rukami sedával pri bare a Š. je ľavák. Taktiež spoznal rifle, poltopánky a šál, teda také isté mal oblečené aj Š., keď boli spolu v tej krčme. Obžalovaný mal oblečený kožený kabát asi hnedej farby a pod kabátom modrú mikinu s kapucňou. V krčme v M. mu barman dal papier a pero, ktoré dal Š. a on na tento papier napísal číslo na taxík a potom ho asi zahodil. Spomenul si, že Š. chcel číslo na taxík, ale či niekto na ten papierik napísal číslo na taxík to nevedel. Svedok si nepamätal, či v ten deň bola v krčme v M. aj jeho sestra. F. mu dňa 30.12.2011 v krčme v M. hovoril, že súrne potrebuje peniaze pôžičku cca 350.000 Eur, lebo chce kúpiť dom vo F. R.. Chcel na neho vybaviť pôžičku, aj boli vo VUB, ale to nebolo v ten deň. Nakoniec pôžičku nevybavili. Obžalovaný v tom čase pracoval u Q., ale bol viac doma ako v robote.

Na konkrétnu otázku vyšetrovateľa, či pred výsluchom v M. od policajtov dostal bitku, a či potom pociťoval pri svojej výpovedi strach, svedok odpovedal, že áno, keď ho zobrali policajti tak od nich dostal bitku na 8. poschodí a pociťoval strach od policajtov, ale výpovedal pravdu. Na otázku, či bol ovplyvňovaný, alebo navádzaný niekým na dnešnú výpoveď (16.5.2016) odpovedal, nie.

Svedok F. P. na hlavnom pojednávaní sa odvolal na svoje, v predmetnej veci už učinené výpovede, pretože pre odstup času si na podrobnosti nepamätá. Pamätal si, že za ním prišli policajti, či účtenka s telefónnym číslom na taxík je z pohostinstva G., kde pracoval. Potvrdil im, že zo starých jedálnych lístkov vyrábal účtenky. Okrem toho si spomenul na to, že do tohto pohostinstva chodil obžalovaný s

nejakou ženou, ktorá bola podobného vzhľadu ako obžalovaný, a chodil tam aj s nejakými chlapcami, ale na nich si už nepamätá.

Z prečítaných výpovedí svedka bolo zistené, že dňa 30.12.2011 ako čašník pracoval v reštaurácii G.. Jednému z hostí, ktorý bol v reštaurácii s ďalšími dvomi osobami a to so ženou a mužom, poskytol telefónne číslo na taxík, a toto číslo napísal na lístok. Tieto tri osoby chodili tak raz za týždeň v priebehu asi dvoch mesiacov pred skutkom do reštaurácie G. v doobedňajších hodinách. Dňa 30.12.2011 prišli tieto tri osoby, medzi ktorými bol aj obžalovaný, do reštaurácie G. a zdržali sa asi v čase od 11.00 do 12.00 hod. možno o pol hodinu dlhšie. Na to, čo mal obžalovaný v tento deň oblečené sa svedok nepamätal. Nevšimol si to, kde si osoba, ktorej lístok s číslom na taxík dal, tento lístok odložila.

Svedok N. P. uviedol, že v roku 2011 býval v obci F. R.. Niekedy vo februári alebo apríli 2012 sa dozvedel, že obžalovaného zobrali policajti a po F. R. sa hovorilo, že mal vykradnúť nejakú banku. Dňa 31.12.2011 bol v bare u veľmi dobrého kamaráta Q.. Čo robil, a či bol ako policajt v službe deň pred tým dňa 30.12.2011 to si nepamätal. Dňa 31.12.2011 bol plný bar, videl tam aj obžalovaného s manželkou. V júli 2015 pri stretnutí s policajmi z kriminálky sa dozvedel, že obžalovaný bol zbitý, aby sa priznal a oni si spravili čiarku o prípade.

Svedok L. C. uviedol, že dňa 30.12.2011 pracoval na stavbe reštaurácie E. Q. U. F. P. Y.. Dokedy v tento deň pracoval a aké bolo v tento deň počasie si nepamätal. Švagar Š. sa s ním telefonicky skontaktoval s tým, že potrebuje sa odviezť k Q., u ktorého pracoval. Okolo 16:00 hod. odchádzali z F. R. a okolo 17.00 hod. boli v Q. E. Q.. Motorové vozidlo zn. Felicia, bielej farby, mu na jazdu požičal U., ktorý mu v tento deň pomáhal na stavbe a bol na stavbe prítomný keď on okolo 15:00 hod. odchádzal zo P. Y.. Vo F. R. sa nezdržoval, iba čo pred barom vyzdvihol Š.. Z Q. sa vrátil ešte na stavbu, kde pracoval asi do 19.00 hod. Viackrát viezol obžalovaného a jeho ženu do Q., alebo do D. P.. To, že ním popísané skutočnosti sa stali dňa 30.12.2011 vie preto, lebo sa o tom rozprával so svojou matkou, hneď po tom, ako policajti zobrali jeho brata L. C. na výsluch. Akým spôsobom sa vrátil Š. späť do F. R. nevedel uviesť, predpokladá že ho odviezol Q., ktorý pochádza z F. R..

Svedok Q. U. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na stavbe jeho rodinného domu v P. Y. pracoval aj L. C.. Na skutočnosti a podrobnosti spájajúce sa s dňom 30.12.2011 si nepamätal. Svoje motorové vozidlo požičal C. vždy, keď ho o to požiadal, či už na nákup materiálu alebo na súkromné účely. Svedok si nepamätal, či dňa 30.12.2011 L. C. na stavbe pracoval. Taktiež si nepamätal či, v tento deň mu požičal motorové vozidlo, pričom potvrdil, že postupne bol vlastníkom motorových vozidiel rôznych značiek okrem iných aj bielu a červenú Felíciu.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov L.. S. B., L.. L. Š., L. B., I.. L. Š.A., J. A., R. Q., L. G., U. T., D. Č., L. D., F. R., Y. Š., L. Z., Š. B., J. B., A. Q. J. L. B..

Svedkyňa Y. Š.ová ako manželka obžalovaného po poučení podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku využila svoje právo a nevy povedala.

Svedkyne L.. S. B., L.. L. Š., L. B. I.. L. Š. J. I.. L. Z., všetky prítomné v banke v čase lúpežného prepadnutia, zhodne potvrdili, že do banky dňa 30.12.2011 okolo 16.50 hod. prišiel páchatel', ktorý so zbraňou v ruke vyzval L. B., aby vydala peniaze. Tejto svedkyni L.. L. Š. J. I.. L. Š. naznačili, aby mu peniaze vydala, a táto peniaze vložila do igelitky, ktorú jej podal páchatel'. Páchatel' mal na hlave kuklu, v ruke mal zbraň čiernej farby, oblečenú mal tmavú bundu, tmavú kapucňu, rifle bledomodrej farby, ruky nemal zahalené. Následne bola vykonaná v banke inventúra, v rámci ktorej zistili výšku sumy, ktorá bola vydaná páchatel'ovi.

Svedkyňa J. A. vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v bare vo F. R., odkiaľ pozná aj obžalovaného. Obžalovaný v bare žiadny dlh nemal a ani jej nedlhoval. Pamätala si na to, že obžalovaný bol v bare a aj jeho manželka v deň, keď potom vo večerných hodinách pozerali v televízii správy, kde hovorili o tej lúpeži.

Svedok R. Q. uviedol, že obžalovaného pozná z obce. Na viac krát obžalovanému požičal sumu 1.500,- Eur, a keďže obžalovaný u neho pracoval, tak mu dlh zrazil zo mzdy. Podľa svedka obžalovaný u neho už po 30.12.2011 dlh nemal.

Svedok L. G. potvrdil, že prevádzkuje taxislužbu a obžalovaného s F. R. viezol niekedy v januári roku 2012 taxíkom do Q., do F. ho nikdy neviezol.

Svedok U. T. potvrdil, že má dcéru, ktorá žije vo F.. Obžalovaný s ním bol u nej viackrát a táto mu aj viackrát požičala nejakú peňažnú sumu, má vedomosť o tom, že tak urobila aj koncom roka 2011 alebo začiatkom roka 2012. Obžalovaný pôžičky odôvodnil tým, že nemá peniaze pre rodinu. Keď boli spolu vo F. išli sa do podniku aj zabaviť, nepamätal si však kedy to bolo.

Svedok F. R. uviedol, že o lúpežnom prepadaní nemá vedomosť. S obžalovaným a s U. T. bol vo F. u dcéry U. T., nepamätal si však kedy to bolo. Boli sa aj zabaviť v podniku vo F. ale neminuli ani 300,- Eur. Svedkovia D. Č. J. L. D. potvrdili, že v rámci operatívno-pátracej činnosti vypočuli osobu T. Š. za účelom zisťovania akým spôsobom naložil s peniazmi z lúpeže a o tomto spísali aj úradný záznam. Nebol na neho robený žiadny fyzický ani psychický nátlak. Informácie získané od T. Š. nepreverovali, záznam bol postúpený vyšetrovateľovi.

Svedkovia Š. B. J. J. B. sa ku skutku nevedeli vyjadriť.

Svedkyňa L. B. uviedla, že so svojím bývalým priateľom L. C. bola na pozvanie raz u Š. na Silvestra, ktorý rok to bol nevedela uviesť. S C. pricestovali autobusom z D. P. presne na P. a taxíkom sa nechali odvieť do F. R. a išli priamo do nejakej krčmy, kde už bol aj T. Š. so svojou manželkou. Pamätala si, že v ten večer s L. C. nič neplatili, ale všetko platili Š.. Keď cestovali z D. P. tak L. C. mal pri sebe peniaze, pretože platil za cestu. Jej povedal, že si zobral nejakú pôžičku, o prepade banky jej nič nepovedal. L. C. už pred Silvestrom mal jednu plynovú pištoľ, kedy ju kúpil to nevedela uviesť. Po návrate z F. R. P. L. C. kupoval fotoaparát.

Z výpovede svedka A. Q., splnomocnenca poškodenej banky, bolo zistené, že o prepade pobočky banky sa dozvedel z telefonickej informácie a následne na mieste bolo zistené, že páchatelovi z pokladne č. 1 bola vydaná suma 29.090,- Eur.

V rámci dokazovania súd prečítal znalecké posudky, listiny zadokumentované v spisovom materiáli a pripojené spisy.

Zo záznamovej knihy o predaných zbraniach kategórie D bolo zistené, že v ARMY SHOPE SECOND HAND, D. P. dňa 16.12.2011 L. C. zakúpil zbraň zn. Brunič kal. 9 m. Z ďalšieho listinného dôkazu bolo zistené, že L. C.A. v poľovníckych potrebách MIŠEL PLUS L. L. v D. P. dňa 2.1.2012 kúpil zbraň zn. Kimar.

Zo zápisníc o prehliadke tela a z pripojených fotodokumentácií bolo zistené, že svedkovi L. C.Ú. bola zameraná výška 199 cm, svedkovi F. P. zameraná výške 185 cm, a obžalovanému T. Š. zameraná výška 166 cm bez topánok, 168 cm s topánkami.

Zo znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že z povrchu 1 ks útržku (stopa č. 2) papiera (na jednej strane tlač z časti jedálneho lístka a na druhej strane rukou písané telefónne číslo) zaisteného na podlahe pre pokladňou č. 1 pri ohliadke miesta činu v banke, bola daktyloskopickým skúmaním zviditeľnená čiastočne upotrebitelná daktyloskopická stopa (expertom označená č. 2-1), ktorá bola porovnaná s kontrolnými odtlačkami osôb L. C. a F. P., pričom zhoda zistená nebola. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z tohto útržku papiera pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom osoby L. C. J. F.D. P. od ktorých pochádzal porovnávací materiál boli vylúčené ako pôvodcovia biologického materiálu.

Z porovnávacích vzorky bukálneho výteru označenej „T. Š., 06.08.1974“ bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v STR systémoch. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený zo stopy č. 2 pochádza najmenej od dvoch osôb (zmiešaný biologický materiál). DNA profil uvedenej stopy je kombináciou DNA profilu porovnávacích vzorky bukálneho výteru označenej „T. Š., 06.08.1974“ a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Nestotožnená časť zmiešaného DNA profilu nie je využiteľná na individuálnu identifikáciu.

Daktyloskopická stopa označená ako „2-1“ získaná z povrchu útržku papiera s telefónnym číslom (stopa č. 2) bola porovnaná so vzorkou odtlačkov osoby T. F., avšak zhoda zistená nebola.

Na základe vykonaného skúmania Kriminalistický a expertízy ústav PZ odvetvie kriminalistickej fotografie a videa, detailným preskúmaním a vyhotovením obsahu zobrazenia bolo ustálené, že kamery v banke zaznamenali dňa 30. decembra 2011 jednu osobu, ktorá v čase cca 16:55:20 hod. až 16:56:35 hod. ohrozovala tam prítomné osoby so zbraňou v ruke. Snímky zobrazujúce zaznamenanú podozrivú osobu so zameraním na najlepšie zobrazenie zbrane boli z predložených videozáznamov exportované do bezstratového grafického formátu bmp s veľkosťou zobrazenia 640x480 obrazových bodov a odstúpené na odvetvie kriminalistickej balistiky, ktorou bolo ustálené, že na kamerových záberoch z pokladne č. 1 a č. 2 je zachytená zbraň, ktorá vzhľadom na charakteristický tvar záveru a

ovládacích prvkov zodpovedá „ostrej“ samonabíjacej pištoli talianskej výroby zn. Beretta modelovej rady 81/82/83/84/845 alebo jej napodobneninám vo forme expanzných zbraní, akými sú napr. talianska zn. Bruni mod. 85, Kimar mod. 85, Auto, Valtro mod. 85 alebo turecké zn. Ekol Special mod. 99 a Voltran mod. 99.

Na antropologické skúmanie boli predložené záznamy obsahujúce zobrazenia osoby oblečenej v modrej mikine s kapucňou na hlave a zahalenou tvárou. V odvetví kriminalistická antropológia KEÚ PZ nemá zavedenú metódu skúmania za účelom, či sa osoba zobrazená na zázname správa ako pravák alebo ľavák.

Z prečítaného znaleckého posudku L. U. P. znalca z odboru veterinárstvo odvetvie kynológia a chov koní bolo zistené, že pachová stopa č. 5 (PS z pultu pokladne č. 2) aj porovnávacia pachová stopa č. 1 (pachová stopa získaná od T. Š.) boli získané v súlade s Nariadením prezidenta PZ. Ich vzájomné stotožnenie prebehlo štandardným spôsobom. To, že v PS č. 1 pach T. Š. nebol stotožnený s PS č. 3 (PS z pultu pokladne č. 1) môže byť spôsobené viacerými okolnosťami, predovšetkým tým, či sa miesta, odkiaľ bola odobratá PS č. 1, T. Š. naozaj dotýkal. Ak sa dotýkal, ktorou časťou tela alebo odevu a či doba bola dostatočne dlhá na to, aby na pulte zanechal pachovú stopu dostatočnej intenzity, aby ju bolo možné odobrať. Pachové stopy v predmetnej veci boli odobraté v deň krádeže, t.j. 30.12.2011, porovnávacia pachová stopa bola odobratá 14.03.2016 a porovnanie bolo urobené 01.04.2016. Pachové stopy z miesta činu boli riadne uschované v hermeticky uzatvorených obaloch. Z uvedených dôvodov nemohlo počas ich uschovania dôjsť k „odpareniu“ alebo inej degradácii pachových častíc a pachové stopy boli zachované.

Z prečítaného znaleckého posudku I. T. B. znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia vyplýva, že predložený CD nosič obsahoval farebný záznam zo šiestich kamier s uhlom záberu na interiér a exteriér banky z nadhľadu. Pre analytickú fotogrametrickú metódu určenia výšky zaznamenananej osoby oblečenej v modrej mikine s kapucňou na hlave, bol využiteľný obsah videosúboru s názvom: vchod3012.exe, ktorý bol podrobne skúmaný. Analytickým výpočtom bola určená súradnica bodu č. 21(id21) ako najvyšší bod na obryse krivky kapucne v smere osi z=171,375 centimetra a súradnica bodu č. 49 (id49) ako najvyšší bok krivky obrysu hlavy v smere osi z=167,529 centimetra zaznamenananej osoby vo fáze prechodu cez vchodové dvere.

Zo správy Slovenskej sporiteľne a z doplnenej správy bolo zistené, že obžalovaný T. Š. požiadal o pôžičku dňa 11.12.2012, ktorá mu nebola schválená a L. C. požiadal o pôžičku dňa 23.11.2011 vo výške 5.000,- Eur, dňa 28.12.2011 vo výške 5.000,- Eur a dňa 29.11.2011 vo výške 4.000,- Eur, ani jedna žiadosť mu nebola schválená.

Z platobných rozkazov vydaných Okresným súdom Nitra proti odporcovi T. Š., príp. aj jeho manželke Y. Š., bolo zistené, že tieto boli vydané v období od mája 2004 do novembra 2009 a to na zaplatenie istiny spolu cca 68.041,- Eur a trov konania spolu cca 6.900,- Eur.

Zo správy ARRIVA Nitra a.s. bolo zistené, že dňa 30.12.2011 na trase M.-F. R. a späť premávali spoje s odchodmi z AS Nitra: 5.50, 7.10, 9.35, 11.35, 12.30, 14.40, 15.35, 16.40, 17.30, 18.40, 19.30, 20.45, a z F.. R.: 4.30, 4.55, 6.35, 8.00, 11.20, 13.20, 14.15, 15.35, 16.35, 17.30, 18.40, 20.40

Zo stanoviska Odboru kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru oddelenie metódy pachovej identifikácie (1.4.2016) k prípadu zločinu lúpeže v pobočke banky „Volksbank Slovensko a.s.“ v M. M. E.. N.J. L. Č.. X zo dňa 30.12.2011 vyplýva, že boli porovnané pachové stopy PS č. 3 a PS č. 5 - pult, kde bol páchatel' opretý, s porovnávacou pachovou stopou 1.PPS - Š. T. nar. X.X.XXXX. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi PS č. 5 a PPS č. 1.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný žije so svojou rodinou v rodinnom dome, ktorý je v havarijnom stave. Táto nehnuteľnosť bola v čase vypracovania správy o povesti Obcou F. R. zo dňa 27.7.2016, zaťažaná 11 exekučnými príkazmi. Na akciách organizovaných obcou sa aktívne zúčastňuje, komisiou pre verejný poriadok riešený nebol. Z odpisu registra trestov vyplýva, že súdne riešený bol doposiaľ 6 krát, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

-rozsudkom sp.zn. 3T/141/1993 zo dňa 16.2.1994 bol odsúdený za trestný čin branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1, 2 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6

mesiacov so zaradením do I.NVS, ktorý vykonal dňom podmieneného prepustenia dňa 18.6.1996 z dôvodu osvedčenia sa v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. -trestným rozkazom sp.zn. OT/1/2012 zo dňa 8.1.2012, právoplatným dňa 8.1.2012, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na peňažný trest vo výmere 500,- Eur, ktorý zaplatil 17.2.2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky
- rozsudkom sp.zn. 2T/56/2012 zo dňa 22.6.2012, právoplatným dňa 22.6.2012 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na peňažný trest vo výmere 700,- Eur, ktorý zaplatil 18.02.2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov.
- trestným rozkazom sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 12.12.2015, právoplatným dňa 22.12.2015, bol odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, 3 Trestného zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky

Súd hodnotil vyššie uvedené dôkazy, získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný T. Š. spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu poprel, podrobne popísal, čo a s kým v tento deň robil a kde sa v priebehu dňa pohyboval a nachádzal. Potvrdil, že dňa 30.12.2011 bol v M., stretol sa s L. C. za tým účelom, aby navštívili bankové inštitúcie, a na telefonické vyjadrenie zo Slovenskej sporiteľne čakali v reštaurácii G.. Na svoju obranu uviedol, že v čase keď bol spáchaný trestný čin sa F. M. nenachádzal.

Vina obžalovaného bola preukázaná zákonne získanými dôkazmi po povolení obnovy konania uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn 1Tos/117/2015 zo dňa 29.12.2015.

Obžalovaný bol usvedčený výpoveďou svedka L. C., ktorý potvrdil, že dňa 30.12.2011 sa v M. stretol s obžalovaným, so sebou na žiadosť obžalovaného priniesol aj plynovú pištoľ zakúpenú v D. P., a túto odovzdal obžalovanému. Nákup tejto zbrane svedkom L. C. dňa 16.12.2011, bola preukázaná záznamovou knihou, ktorú pre účely trestného konania vydala G. B. ako majiteľa ARMY SHOP v D. P.. Svedok tiež potvrdil, že obžalovaný mal záujem o získanie úveru, ale v kritický deň v žiadnej banke spolu neboli. Spolu navštívili reštauráciu, kde vyžiadal od barmana lístok, ktorý dal obžalovanému. Taktiež potvrdil, že na pozvanie obžalovaného prišiel na Silvestra do krčmy vo F. R., kde obžalovaný platil konzum po celú noc a on od obžalovaného dostal peňažnú hotovosť 1.500,- Eur ako dar pre dcéru, za ktorú po návrate do D. P. si kúpil mobilný telefón, fotoaparát a ďalšiu plynovú pištoľ, ktorú neskôr predal. Zakúpenie tejto pištole dňa 2.1.2012, bolo preukázané potvrdením z poľovníckych potrieb L. U. L. L. v D. P.. Okrem toho z výpovede svedka mal súd preukázané, že pri prvotnom výsluchu na polícii na predložených fotografiách opoznal na páchatelovi oblečenie, ktoré mal v kritický deň obžalovaný oblečené, a páchatel na fotografii mal ruky prekřížené spôsobom ako sedával pri bare obžalovaný, ktorý je ľavák.

Súd vyhodnotil výpoveď svedka L. C. za vierohodnú a pravdivú, napriek tomu, že svedok uviedol, že v prípravnom konaní nevypovedal pravdu. Súd poukazuje na to, že tento svedok vypovedal spontánne a odpovedal aj na otázky, pričom uviedol aj také skutočnosti, o ktorých vypočítavajúci nemohol mať vedomosť, a ak by vyšetrovateľ neprotokoloval to, čo uvádzal svedok, tak potom by zapísal aj správne poradie nákupu zbraní, pretože z listinných dôkazov bolo zjavné, že L. C. ako prvú v poradí zakúpil pištoľ zn. Bruni a ako druhú v poradí zakúpil pištoľ zn. Kimar. Okrem toho pri výsluchu svedka L. C. v prípravnom konaní dňa 16.05.2016 bol prítomný obhajca obžalovaného, ktorý svedkovi kládol otázky a tento na ne odpovedal, pričom odpovedal aj na otázku súvisiacu s pištoľou (nikto nebol v miestnosti prítomný keď ju odovzdával obžalovanému), súvisiacu s dôvodmi, prečo sa rozhodol vypovedať (lebo sa bojí, že z toho môže mať niečo zlé), súvisiacu s jeho prvotnou výpoveďou (síce ho najprv zbili ale potom vypovedal pravdu) a v závere tejto výpovede uviedol, že nikým nebol ovplyvňovaný alebo navádzaný na výpoveď. Prítomnosť obhajcu pri výsluchu svedka dáva bez akýchkoľvek pochybností záruku, že svedok bol riadne poučený o svojich právach a povinnostiach, a výsluch prebehol zákonným spôsobom, bez akéhokoľvek vynučovania resp. ovplyvňovania výpovede svedka.

Obžalovaný T. F. vypovedal rozporne s výpoveďou svedka L. C. o návšteve bankovej inštitúcie dňa 30.12.2011. Tu súd konštatuje, že z výpovede svedka L. C. vyplýva, že v banke boli v iný deň, aj táto skutočnosť nepriamo nasvedčuje tomu, že stretnutie obžalovaného so svedkom sa uskutočnilo z iného dôvodu, t.j. z dôvodu prevzatia pištole od svedka.

Zo svedeckej výpovede F. P. mal súd preukázané, že v kritický deň dal jednej osobe papierik s telefónnym číslom, pričom pri rekognícii opoznal obžalovaného T. Š. ako osobu, ktorá sedela pri jednom stole s osobou, ktorej dal v inkriminovaný deň v pohostinstve reštaurácie G. papierik s číslom taxislužby. Tento lístok bol následne nájdený pri obhliadke miesta činu vo Volksbank po lúpežnom prepadaní, a ktorý lístok bol identifikovaný podľa obedného menu v reštaurácii G.. Analýzou odobratej biologickej stopy z tohto lístka bolo zistené, že táto stopa pochádza najmenej od troch osôb, a jej následným porovnaním s analýzou DNA obžalovaného bolo ustálené, že DNA profil obžalovaného tvorí majoritnú časť DNA profilu zmiešanej stopy.

Ďalšími nepriamymi usvedčujúcimi dôkazmi je výsledok analýzy výšky postavy páchatel'a a výsledok porovnaných pachových stôp.

Porovnaním dvoch pachových stôp získaných po spáchaní lúpežného prepadnutia pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 30.12.2011 od 17.10 hod. do 19.25 hod z miesta (z pultu pri pokladni č.1), kde bol páchatel' opretý, s porovnávacou pachovou stopou - T. Š., bola zistená pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou a jednou z dvoch pachových stôp. Pozitívnym porovnaním pachových stôp mal súd jednoznačne preukázané, že osoba, ktorá sa opierala v čase skutku o pult pri pokladni č. 1 a mierila zbraňou na zamestnankyne banky bola práve osoba obžalovaného.

Nepriamym dôkazom, usvedčujúcim obžalovaného zo spáchania lúpežného prepadnutia, je aj výsledok analýzy výšky postavy páchatel'a prechádzajúceho cez vchodové dvere banky, ktorou výška páchatel'a bola ustálená po najvyšší bod krivky obrysu hlavy na 167,529 centimetra. S porovnaním zameranej 168 cm výšky obžalovaného s topánkami je možné konštatovať, že týmto spôsobom bola zistená takmer 100 % zhoda analyzovanej výšky páchatel'a a zameranej výšky obžalovaného T. F..

Z fotodokumentácie vyhotovenej z videozáznamov banky mal súd preukázané, že páchatel' pri vstupe do banky vytiahol ukrytú zbraň spoza opaska nohavíc ľavou rukou, v ľavej ruke držiaca zbraňou mieril aj na pracovníčku banky a do pravej ruky si ju preložil iba na krátku chvíľu, keď ľavou rukou podával plastové vrečko na peniaze, následne si zbraň znovu preložil do ľavej ruky, a plastové vrečko s peniazami z pultu zobral pravou rukou. Takýto spôsob používania horných končatín nasvedčuje tomu, že páchatel'om bola ľavo ruká osoba a táto skutočnosť korešponduje s ľavo rukosťou obžalovaného, čo potvrdil sám obžalovaný ako aj svedok L. C.Ú..

Taktiež bolo tiež preukázané, že zbraň použitá obžalovaným pri lúpežnom prepadaní síce nebola jednoznačne identifikovaná KEÚ odvetvie kriminalistická balistika, ale vzhľadom na jej charakteristický tvar záveru a ovládacích prvkov zodpovedala pištoľi zn. Beretta alebo jej napodobneninám, okrem iných aj pištoľi zn. Bruni, práve tej značke, ktorú zakúpil a odovzdal obžalovanému svedok L. C..

Z výpovedí svedkov R. Q., J. A., U. T., F. R., J. L. G. nebolo preukázané, že by obžalovaný mal dlhy, či už v pohostinstve alebo voči týmto svedkom, resp. že by obžalovaný miňal väčšie sumy pre seba alebo pre svoju rodinu. Svedkovia R. Q. J. U. T. však potvrdili, že si od nich obžalovaný peniaze v minulosti požičal, ale ich aj vrátil. Z týchto výpovedí ako aj z výpovede L. C. mal súd preukázané, že obžalovaný nemal dostatok peňažných prostriedkov, tieto si požičiaval a tiež sa snažil bez úspechu o získanie pôžičky v bankových inštitúciách. Napriek týmto skutočnostiam, a preukázaným niekoľkotisícovým dlhom, na Silvestra roku 2011 obžalovaný hradil konzumáciu nielen svoju a svojej manželky ale aj C. a jeho priateľky a svedkovi L. C. dal hotovosť 1.500,- Eur. Títo svedkovia taktiež nepotvrdili prítomnosť svedka v bare vo F. R. v kritický deň a v kritickom čase.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, a zároveň súd konštatuje, že pri neexistencii priamych dôkazov, nepriame dôkazy (stretnutie obžalovaného so svedkom L. C. dňa 30.12.2011 v Nitre, prevzatie pištole obžalovaným od tohto svedka, časť papierového menu z reštaurácie G. odovzdané v kritický deň svedkovi L. C. čašníkom, následné zaistenie tohto lístka pri obhliadke miesta činu vo Volksbanke, prítomnosť obžalovaného v banke potvrdená pozitívnym pachovým stotožnením, totožnosť výšky páchatel'a s výškou postavy obžalovaného, ľavoruký páchatel' v zhode s ľavorukosťou obžalovaného, finančné problémy obžalovaného a úhrada konzumácie svojej aj príbuzných pri Silvestrovskej oslave, peňažný „dar“ 1.500,- Eur pre svedka L. C.Ú.) vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neporušenú a uzatvorenú sústavu dôkazov navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, z ktorých súd vyvodil jednoznačný záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchal obžalovaný.

Súd hodnotil aj výpoveď svedka N. P., vypočutého na návrh obhajoby, ktorý tvrdil, že pri stretnutí v roku 2015 s bývalými kolegami z polície sa dozvedel, že obžalovaný bol zbitý, aby sa priznal. Toto tvrdenie svedka je irelevantné, pretože jednak obžalovaný ako obvinený v prípravnom konaní nevypovedal, na súde spáchanie lúpeže poprel, a jednak v roku 2014 bol súdom spod obžaloby oslobodený. Hodnotiac výpoveď svedka L. C., súd dospel k záveru, že ide o výpoveď účelovú, síce zapadajúcu do výpovede obžalovaného, ale iba do tejto výpovede, pretože to, že dňa 30.11.2011 viezol v čase okolo 17.00 hod. (v čase keď bol spáchaný trestný čin), nikto iný nepotvrdil. Keďže súd mal preukázané, že v tomto čase sa obžalovaný nachádzal v M. a spáchal lúpežné prepadnutie výpoveď tohto svedka súd posúdil ako nevierohodnú.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, s úpravou skutku popísanom v obžalobe v súlade s vykonaným dokazovaním v tom zmysle, že súd v skutkovej vete precizoval správanie sa obžalovaného po jeho vstupe do priestorov banky a do skutku po písomnom upozornení obžalovaného, obhajcu a prokurátora, doplnil údaje o odsúdení obžalovaného za trestný čin branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1 odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) z dôvodu použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona pri ukladaní trestu.

Súd takouto čiastkovou úpravou skutkových zistení uvedených v skutkovej vete zachoval totožnosť skutku vo vzťahu k obžalobnému návrhu ako aj k uzneseniu o vznesení obvinenia.

Následne potom spáchaný skutok súd právne posúdil ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky tejto skutkovej podstaty tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, pretože so zbraňou použil proti inému bezprostredné násilie v úmysle zmocniť sa peňažnej hotovosti a spôsobil tak značnú škodu. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 188 Trestného zákona (osobná sloboda v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel chcel zmocniť) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pokiaľ ide o motív konania, súd dospel k záveru, že snahou obžalovaného bolo trestným činom získať finančné prostriedky, keďže jednak mal záujem o kúpu rodinného domu, na ktorú mu nebola bankovými inštitúciami schválený úver, jednak mal nesplatené dlhy, s rodinou obýval schátralú nehnuteľnosť zaťaženú exekučnými príkazmi, a tak popísaným konaním, ktorým získal finančnú hotovosť 29.690,- Eur, naplnil obžalovaný i všetky znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa ustanovenia § 188 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko protiprávnym konaním spôsobil značnú škodu, v zmysle ustanovenia § 125 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 188 odsek 3 Trestného zákona (trestná sadzba pri tomto zločine je určená výmerou trestu odňatia slobody desať rokov až pätnásť rokov).

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahe o výmere trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný konal v priamom úmysle. Ďalej súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, keď obžalovaný použil zbraň voči viacerým ženám za účelom získania majetkového prospechu, a tiež prihliadol na následne spôsobený následok.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, predovšetkým na závažnosť spáchaného trestného činu, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením trestu odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. V zmysle tohto ustanovenia pri trestnej sadzbe 10 až 15 rokov súd zvýšil dolnú hranicu na 12 rokov 6 mesiacov. Zároveň hornú hranicu trestnej sadzby zvýšil na 20 rokov z dôvodu použitého ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Zvýšenie zákonom ustanovenej dolnej hranice trestnej sadzby odňatia slobody o polovicu prichádza do úvahy v prípade, ak páchatel opätovne spáchal zločin. Pod pojmom „opätovné“ treba vo vzťahu k tomuto ustanoveniu rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel právoplatne odsúdený za iný zločin. Na tento znak sa neprihliadne v prípade, ak prechádzajúce odsúdenie za zločin je zahladené. V opačnom prípade však nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu.

Súd mal preukázané, že obž. T. Š. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/141/93 zo dňa 16.2.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave s.zn. 9To/92/94 zo dňa 19.4.1994 za trestný čin branie rukojemníka podľa § 234a odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ zák.č. 140/1961 Zb. (s trestnou sadzbou odňatia slobody 3 roky až 10 rokov) a za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, teda obžalovaný prejednaný zločin lúpeže spáchal opätovne, po tom, čo bol právoplatne odsúdený za iný zločin (trestný čin brania rukojemníka).

Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov 6 mesiacov, na samej spodnej hranici trestnej sadzby upravenej vyššie uvedeným. Súd u obžalovanému zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona t.j., že spáchal viac trestných činov a to z dôvodu ukladania súhrnného trestu pre súbeh viacerých trestných činov.

Obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin ako aj z toho dôvodu, že obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti, a jeho prevýchova bude možná len za podmienok vyššej formy izolácie od spoločnosti a splnenia podmienok výkonu trestu.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/56/2012 zo dňa 22.6.2012 a z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/2/2014 zo dňa 12.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože aktuálne prejednaný trestný čin spáchal skôr ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené tieto odsudzujúce rozhodnutia za iné jeho trestné činy. Za celú trestnú činnosť súd potom uložil obžalovanému trest v zmysle zásad v § 41 odsek 2 Trestného zákona.

V rámci súhrnného trestu bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 700,- Eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 6 rokov (pôvodne tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/56/2012) napriek tomu, že peňažný trest obžalovaný už zaplatil, ale do vyhlásenia rozsudku nevykonal trest zákazu činnosti, ktorý začal vykonávať dňa 8.1.2016, t.j. až po vykonaní trestu zákazu činnosti v trvaní 4 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/1/2012 zo dňa 8.1.2012.

Za splnenia zákonných podmienok (odsúdenie páchatela za obzvlášť závažný zločin a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody) súd obligatórne obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky a to v polovici trestnej sadzby s prihliadnutím na osobu obžalovaného a závažnosť spáchaného trestného činu.

Podľa názoru súdu takýto trest spolu s ochranným opatrením zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti

generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Keďže poškodená organizácia Sberbank Slovensko a.s. Bratislava (predtým Volksbank Slovensko) písomne oznámila, že vzniknutá škoda 29.090,- Eur bola banke v plnej výške uhradená poisťovňou, nebol dôvod rozhodnúť o nároku na náhrady škody.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného, a o ochrannom opatrení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.