

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116202158
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116202158.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: STAS, s.r.o., IČO: 36 298 891, Brezovská 459/7, 907 01 Myjava, zastúpený: Mgr. Ján Šurin, advokát, Viestova 6, Myjava, proti žalovanému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, T., o zaplatenie 137,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,13 eura a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.01.2016, doručenou súdu dňa 01.02.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 137,13 eura a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe požiadavky dodával žalobca žalovanému vozidlom Multikára štrky A. Prvá dodávka bola realizovaná 15.06.2015, druhá 15.07.2015 a tretia 16.07.2015. Po realizácii dodávok vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 15610372 splatnú 27.06.2015 na sumu 45,71 eura, faktúru č. 15610477 splatnú 26.07.2015 na sumu 45,71 eura a faktúru č. 15610481 splatnú 27.07.2015 na sumu 45,71 eura. Všetky tri dodávky sú dokumentované výdajkami a záznamami o prevádzke vozidiel nákladnej dopravy, ktoré všetky žalovaný po realizácii podpísal. Napriek výzvam žalovaný faktúry doteraz ani len čiastočne neuhradil. Ako dôkazy žalobca predložil faktúry č. 15610372, č. 15610477 a č. 15610481, Výdajky zo dňa 15.06.2015, 15.07.2015 a 16.07.2015, Záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 15.06.2015, 15.07.2015 a 16.07.2015.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/30/2016-15 zo dňa 13.07.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením č.k. 11C/30/2016-36 zo dňa 21.09.2017 zrušil.

4. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 10.10.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom v zmysle § 185 ods. 2 CSP doplnil dokazovanie výpisom zo živnostenského registra na žalovaného. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Z Výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný podniká ako živnostník, a to od 29.04.1992 v predmetoch podnikania napr. Staviteľ - vykonávanie jednoduchých stavieb a poddodávok, Veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu so stavebným materiálom, a od 03.08.2011 v predmetoch podnikania Prípravné práce k realizácii stavby, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, Uskutočňovanie stavieb a ich zmien. Žalobca dodal žalovanému dňa 15.06.2015, 15.07.2015 a 16.07.2015 štrk v objeme 2 tony pri každej dodávke. Prevzatie tovaru bolo potvrdené na výdajkách zo dňa 15.06.2015, 15.07.2015 a 16.07.2015. Za dodanie tovaru vyfakturoval žalobca žalovanému kúpnu cenu, a to faktúrou č. 15610372 splatnou dňa 27.06.2015 v sume 45,71 eura, faktúrou č. 15610477 splatnou dňa 26.07.2015 v sume 45,71 eura a faktúrou č. 15610481 splatnou dňa 27.07.2015 v sume 45,71 eura. Žalovaný kúpne ceny vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami žalobcovi neuhradil.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 409 ods. 1 a 2 OBZ, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. (1) V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448. (2)

14. Podľa § 365 ods. 2 OBZ, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa § 369c ods. 1 OBZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

17. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca so žalovaným uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému tovar v celkovej hodnote 137,13 eura (47,71 eura x 3), pričom prevzatie tovaru žalovaný potvrdil na výdajkách. Žalobca žalovanému vyfakturoval kúpnu cenu za dodaný tovar, pričom žalovaný v lehote splatnosti ani neskôr na uvedené faktúry nič neplnil a s plnením sa tak dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného vo výroku I. rozsudku povinnosťou zaplatiť žalobcovi celkom sumu 137,13 eura ako neuhradenú kúpnu cenu za dodaný tovar. Nakoľko išlo o obchodný vzťah s poukazom na predmet podnikania žalovaného, pričom žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca má tiež nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 OBZ v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., a to vo výške 40,- eur, na ktorej zaplataenie súd rovnako zaviazal žalovaného vo výroku I. rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3)

19. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).