

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/315/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218771
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116218771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu V., zastúpeného M. proti žalovanému B., o zaplatenie 205,16 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 18Csp/87/2016-33 zo dňa 06. júla 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 205,16 Eur s príslušenstvom. Žalobca mal uplatňovanú pohľadávku voči žalovanému nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorú súd prvej inštancie považoval za neplatnú. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi veriteľmi, zastúpenými spoločnosťou Y. U. a žalobcom, sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zastupuje spoločnosť Y. U. na základe plných mocí, ktoré sú prílohou zmluvy. Požiadavka písomného plnomocenstva a postúpenie pohľadávky vyplýva zo samotných Podmienok používania internetového portálu, článku XII. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky žiadne prílohy neobsahuje a žalobca ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenie spoločnosti Y. U. konať v mene veriteľov, ktorí mali úver žalovanému poskytnúť. Vzhľadom na to, že zmluva o postúpení pohľadávky nebola uzavretá osobami na to oprávnenými, je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná, čo má za následok nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a nedôvodnosť podanej žaloby.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezohľadnil skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky z účtu žalobcu na účet žalovaného, ktorý túto skutočnosť nepoprel. Žalovaný nenamietal aktívnu legitímáciu žalobcu. Mal za to, že skutočnosti, ktoré súd považoval za nepreukázané, bolo možné vyhodnotiť ako preukázané, logicky na seba nadväzujúcou sériou nepriamych dôkazov, ktoré boli k žalobe priložené. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že nebola zachovaná písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávky. Uviedol, že pokiaľ podľa súdu nebola preukázaná aktívna legitímácia v rámci postúpenia pohľadávky od pôvodných veriteľov, je jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalovaného poskytol finančné prostriedky žalovanému, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 220 Eur bez ohľadu na pôvodných investorov. Súdu tiež vytýkal, že bez akéhokoľvek vyjadrenia žalovaného nahradil jeho procesnú činnosť pri posúdení právneho a skutkového stavu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel, resp. aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 385 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v podanom odvolaní nedôvodne uplatňuje odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, ktorým namieta, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na závere o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2016, ktorou postúpili investori, zastúpení prevádzkovateľom Y. U., žalobcovi pohľadávku voči žalovanému.

7. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existencie tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/205/2009). Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009 vyplýva, že v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnení neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej moci ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo. Nedôvodná je preto námietka žalobcu v podanom odvolaní, že postúpenie pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, a pokiaľ žalovaný túto skutočnosť nepoprel, je súd povinný zo zmluvy o postúpení pohľadávky vychádzať. V danom prípade totiž žalobca požaduje (uplatňuje) plnenie, ktoré predstavuje hodnotu neuhradenej postúpenej pohľadávky a v takom prípade jedným zo základných predpokladov úspešnosti podanej žaloby je aktívna legitímácia žalobcu. Len, ak je daná aktívna legitímácia žalobcu, môže byť žalobca konaní úspešný.

8. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi postupcami (investormi), zastúpenými prevádzkovateľom portálu Y. U. a žalobcom ako postupníkom. V zmysle článku 12 Podmienok používania internetového portálu H., prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho investor aj dlžník splnomocňujú a vyslovene s tým súhlasia. Žalobca v konaní nepreukázal, že jednotliví investori ako postupcovia písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Nakoľko žalobca nepreukázal, že právny úkon bol urobený v písomnej forme (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a nepreukázal, že postupcovia udelili písomne plnú moc na zastupovanie za účelom postúpenia svojich pohľadávok, správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že je daná jeho vecná aktívna legitímácia na uplatnenie pohľadávky, ktorú odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k tejto pohľadávke.

9. Pokiaľ nie je daná aktívna legitímácia žalobcu, žalobca nenáležite pripisuje význam svojmu tvrdeniu, že preukázal, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 220 Eur bez ohľadu na pôvodných investorov. Pokiaľ totiž nie je daná aktívna legitímácia žalobcu na uplatnenie žalovaného nároku, jediným procesným dôsledkom nedostatku aktívnej legitímácie je meritórne rozhodnutie, spočívajúce v zamietnutí žaloby. Ak nie je daná aktívna legitímácia, je irelevantné tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, avšak žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).