

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010350
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 7. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučika a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť odsúdeného V. F. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3Nt/21/2016 z 19. júna 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. F. **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného V. F. na povolenie obnovy konania.

Zároveň podľa § 398 ods. 3 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. 2T/103/2010 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., ktorý trest nebol odsúdeným v celom rozsahu vykonaný. Okresný súd konštatoval, že pokiaľ je návrh na obnovu konania odôvodnený ustanovením § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o organizácii Ústavného súdu SR“), súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Obnovu konania povolí s poukazom na skutočnosť, že došlo k strate účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, na základe ktorého právneho predpisu bol v trestnom konaní vydaný rozsudok týkajúci sa návrhu na obnovu konania. V posudzovanej veci podľa okresného súdu obnovu konania bráni procesná prekážka formálneho charakteru a to skutočnosť, že výrok o treste rozsudku sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, bol v celosti zrušený rozsudkom sp. zn. 2T/86/2011 zo 17.3.2017 v rámci ukladania súhrnného trestu. Hoci citované rozhodnutie ku dňu konania verejného zasadnutia a rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nenadobudlo právoplatnosť, okresný súd bol toho názoru, že skutočnosť, že výrok o treste proti ktorému podaný návrh smeruje, je v súčasnosti zrušený výrokom o uložení súhrnného trestu, je skutočnosťou, ktorá sa priamo týka aj toho, či návrh na povolenie obnovy konania je v štádiu, v akom sa konanie sp.zn. 2T/86/2011 nachádza, opodstatnený a dôvodný. Okresný súd považujúc výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/86/2011 zo 17.3.2017 za determinujúci vo vzťahu k výroku o treste rozsudku sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010, proti ktorému návrh na obnovu konania smeroval a ktorý ním bol zrušený, dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť. V nadväznosti na skutočnosť, že okresný súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, zamietol aj návrh odsúdeného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený. V podanej sťažnosti s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 44/2013 a nález Ústavného súdu SR Plz. ÚS 2/2014 namietal

postup okresného súdu majú za to, že boli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania. Na povolenie obnovy konania postačuje, aby bol trest uložený na základe asperačnej zásady a tento trest nebol vykonaný. Dôvod, pre ktorý okresný súd návrhu na povolenie obnovy konania nevyhovel, nie je dôvodom upraveným v ustanovení § 399 ods. 1 Tr. por., ani v ustanovení § 399 ods. 2 Tr. por. Odsúdený sa nestotožnil s názorom okresného súdu, že pozitívnemu rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania bráni procesná prekážka vo forme neprávoplatného rozhodnutia sp.zn. 2T/86/2011 zo 17.3.2017. Podľa odsúdeného mal okresný súd obnovu konania povoliť ex lege a nemal skúmať iné okolnosti, tak ako to zjednocuje stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 44/2013. Na základe uvedeného žiadal, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, ale táto v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je dôvodná.

Z revízného princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý je v čase rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený už celý trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010 vo výmere 8 rokov dňa 17.9.2017 vykonal, nie sú s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010, bol odsúdenému V. F. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010 bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/7/2010 z 2.2.2010.

V trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/103/2010 bol odsúdený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Tp/10/2009 z 19.9.2009 vzatý do väzby, pričom lehota väzby začala plynúť 17.9.2009 o 1.15 hod. V trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/7/2010 bol odsúdenému dňa 2.2.2010 nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil 3.2.2010. V trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/103/2010 bol odsúdenému nariadený výkon 8 ročného trestu odňatia slobody 22.11.2010 a tento trest nastúpil 22.11.2010. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 22.11.2010 bol odsúdenému do súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 25.10.2010 vo výmere 8 rokov, započítaný výkon trestu odňatia slobody od 3.2.2010 do 22.11.2010 a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/103/2010 z 26.11.2010 bol odsúdenému do tohto súhrnného trestu odňatia slobody započítaný i výkon väzby od 17.9.2009 do 3.2.2010.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 26.11.2010, plynulo vykonával od 17.9.2009 až do 17.9.2017, do ktorého výkonu trestu odňatia slobody mu bol započítaný výkon väzby vo veci vedenej pod sp.zn. 2T/103/2010 a výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej pod sp.zn. 2T/7/2010. Vykonanie celého uloženého trestu odňatia slobody je skutočnosťou, ktorá vylučuje povolenie obnovy konania v súvislosti s použitím asperačnej zásady pri ukladaní trestu odňatia slobody.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že výrok napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, v čase rozhodovania odvolacieho súdu zodpovedá stavu veci a zákonu. Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia okresného súdu, ktorým zamietol návrh odsúdeného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, tento odvolací súd vyhodnotil ako nadbytočný, nakoľko v prípade, ak súd zamietne návrh na povolenie obnovy konania, je bezpredmetné zaoberať sa prerušením výkonu trestu odňatia slobody v identickej veci.

Záverom odvolací súd len poznamenáva, že dôvody, na ktorých okresný súd založil napadnuté rozhodnutie, by v prípade, že odsúdený ešte celý trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/103/2010 z 26.11.2010 nevykonal, neviedli k zamietnutiu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Nad rámec uvedeného je potrebné uviesť, že odsúdený F. v súčasnosti, po vykonaní celého súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov v tejto preskúmvanej veci, od 18.9.2017 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/135/2007 zo 17.9.2008 a jeho výkon bol nariadený 7.5.2010.

S ohľadom na uvedené krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.