

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721204088
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721204088.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: V. M., G.. XX.XX.XXXX, K. M. R. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenej: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 3.068,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2021 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.068,27 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V priebehu konania došlo k zmene subjektu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 18Csp/56/2021-80 zo dňa 17.03.2022 do konania vstúpil žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Podaním doručeným súdu dňa 26.04.2022 (č.l. 90 a nasl.) vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia neuviedol. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatíu žaloby zo strany žalobcu pred predbežným prejednaním sporu resp. pred pojednávaním. V zmysle § 146 ods. 1 sa súhlas žalovanej nevyžaduje. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.