

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201864
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421201864.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: N.. T. Č., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y.. Y. XX, X., o zaplatenie 300,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 300,59 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 300,59 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradeného poistného v prvom poistnom období, podľa poistnej zmluvy pre poistenie právnej ochrany súkromie č. XXXXXXXX, ktorú uzavrel žalovaný ako poistník dňa 21.09.2018.
2. Tunajší súd vo veci vydal 16.08.2021 pod sp.zn. 11Csp/49/2021-21 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu z 12.01.2022 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Žalobný návrh s prílohami, s procesnými poučeniami podľa § 160 a nasl. a § 290 a nasl. CSP, s uznesením tunajšieho súdu podľa § 167 ods. 2 CSP z 12.01.2022, kde bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP, keď žalovaný povinnosť uvedenú v danom uznesení súdu z 12.01.2022 bez vážneho dôvodu nesplnil, boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 28.03.2022.
4. Žalovaný sa k veci nevyjadril, nepripojil/ neoznačil žiadne dôkazy na svoju obranu, zostal nečinný.
5. Podľa § 273 CSP, Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 275 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú

identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko vo veci boli splnené predpoklady podľa § 273 CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Vzhľadom na vyššie cit. ust. zákona odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods.1 CSP. Žalobca bol v spore proti žalovanému plne úspešný, súd mu preto proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Podľa § 277 CSP, (1) Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

(3)Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).