

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202116
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322202116.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko F., so sídlom M. X, F., maloleté deti rodičov: matky - U. R. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XA, N. T., aktuálne bytom O. XE, V. a otca - T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XA, N. T., zastúpeného JUDr. R. T., advokátom so sídlom v V., Š. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, vedenom pod sp. zn. 39P/269/2019, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky na zápis maloletých detí na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletých detí v Materskej škole L. R. X, N. T. a otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletých detí na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletých detí v Materskej škole, L. R. X, N. T. a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. 39P/269/2019-659 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/83/2022.

3/ Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia sú v rozvodovom konaní a na súde prebieha aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Vo veci maloletých detí bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletých detí a neodkladné opatrenie, ktorým je upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec uviedol, že maloletý R. dosiahne dňa XX.XX.XXXX vek piatich rokov a vzťahuje sa na neho povinné predprimárne vzdelávanie. Otec matku od roku 2020 žiada o konsenzus vo výbere materskej školy ako aj o súčinnosť pri podpise prihlášok, avšak snaha otca je bezvýsledná. Matka dňa XX.XX.XXXX zaslala otcovi mail, v ktorom otcovi direktívnym spôsobom oznámila, že maloletým deťom bude v máji 2022 podávať prihlášku do Materskej školy Š., V. - E. a do Materskej školy P., V. - E.. Zároveň matka otcovi oznámila, že uvažuje aj o Materskej škole U., V.. Zo strany matky nebolo otcovi umožnené, aby sa k výberu matkou určených materských škôl mohol vyjadriť. Mailom zo dňa XX.XX.XXXX otec vyjadril svoj nesúhlas s výberom matkou navrhovaných materských škôl a žiadal, aby matka vyjadrila súhlas s materskou školou, ktorá je vzhľadom na trvalý pobyt maloletých detí pre tieto spádovou materskou školou, t.j. Materskou školou L. R., N. T.. Otec opätovne mailom zo dňa XX.XX.XXXX žiadal matku, aby sa vyjadrila, či je ochotná obe maloleté deti zapísať do Materskej školy L. R., N. T.. Matka na otázku otca nereagovala. Otec pre maloleté deti navrhuje predprimárne zariadenie v mieste ich trvalého

pobytu v spádovej Materskej škole, L. R., N. T.. Obe prihlášky sú podpísané otcom ako aj pediatrom maloletých detí, avšak absentuje súhlas a podpis matky. Aj keď sa povinné predprimárne vzdelávanie nevzťahuje na maloletú G., otec má za to, že návšteva predprimárneho zariadenia aj maloletou G. je v jej najlepšom záujme a je to aj v záujme zachovania a udržania súrodeneckých väzieb medzi maloletými deťmi. Vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletých detí v tom, že doposiaľ nedošlo k platnému zápisu maloletých detí v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke, pričom materské školy zo zákona vyžadujú súhlas oboch zákonných zástupcov, je splnená podmienka naliehavosti a bezodkladnosti vyžadovaná inštitútom neodkladného opatrenia.

Otec k návrhu pripojil potvrdenie Obce N. T. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom obec uviedla, že ako zriaďovateľ materských škôl na území obce potvrdzuje, že maloleté deti v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávania a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“) budú plniť povinné predprimárne vzdelávanie a predprimárne vzdelávanie v materskej škole na ulici L. R. X, N. T., ktorá bola Všeobecne záväzným nariadením obce N. T. Č.. X/XXXX o určení spádových materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Obce N. T. určená ako spádová materská škola pre deti s trvalým pobytom v obci. Dieťa plní povinné predprimárne vzdelávanie v spádovej materskej škole, pod ktorú patrí ulica určená všeobecne záväzným nariadením pre konkrétnu spádovú materskú školu a podľa ulice trvalého bydliska dieťaťa. Pri prijímaní detí je povinná vychádzať z ust. § 28a ods. 1 školského zákona, v zmysle ktorého pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné. Zároveň je obec povinná dodržať kritérium stanovené pre prijímanie detí do materskej školy na rok 2022/2023, v zmysle ktorého bude do materskej školy prijaté dieťa, ktoré k 31.08. dovŕši tri roky veku a má trvalý pobyt v obci, ak bude mať v materskej škole staršieho súrodenca.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter neodkladnosti.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 37P/277/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 39P/269/2019.

6/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 39P/209/2020 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 30.09.2020 č.k. 39P/209/2020-25 do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/269/2019, nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky na území Slovenskej republiky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 15.10.2020 a právoplatnosť nadobudlo dňa 31.10.2020.

7/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14/ Podľa § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

15/ Podľa § 59a ods. 1 až 3 školského zákona, povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa v spádovej materskej škole, ak zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia pre dieťa nevyberie inú materskú školu. Dieťa môže plniť povinné predprimárne vzdelávanie aj v inej ako spádovej materskej škole, ak ho riaditeľ tejto materskej školy prijme na predprimárne vzdelávanie. Riaditeľ spádovej materskej školy je povinný prednostne prijať na povinné predprimárne vzdelávanie deti s trvalým pobytom v obci a deti umiestnené v zariadení na základe rozhodnutia súdu. Dieťa môže plniť povinné predprimárne vzdelávanie mimo obce, v ktorej má trvalý pobyt, na základe rozhodnutia riaditeľa materskej školy, do ktorej sa hlási. Riaditeľ materskej školy, do ktorej bolo dieťa prijaté, oznámi túto skutočnosť riaditeľovi spádovej materskej školy.

16/ Spádovou školou je v zmysle § 20 ods. 5 školského zákona škola v školskom obvode, v ktorom má dieťa trvalý pobyt.

17/ Podľa § 8a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce pre deti s trvalým pobytom v obci, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí pre každú spádovú materskú školu časť svojho územia. Ak obec nemá zriadenú materskú školu, môže uzavrieť písomnú dohodu s inou obcou o spádovej materskej škole.

18/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

19/ Súd mal v konaní z pripojených spisov preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželmi, spolu žili s maloletými deťmi v obci N. T., kde majú maloleté deti trvalé bydlisko. Matka opustila spoločnú domácnosť dňa XX.XX.XXXX a s maloletými deťmi sa presťahovala do Českej republiky. Otec zostal žiť s obci N. T., s maloletými deťmi sa stretáva podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Otec sa v Českej republiky domáhal navrátenia maloletých detí do miesta ich obvyklého pobytu. Městský soud v Brně rozsudkom č.j. 40Nc 2506/2019 - 135 zo dňa 16.06.2020 matke uložil povinnosť vrátiť maloleté deti do miesta ich obvyklého bydliska na územie Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od doručenia rozsudku. Matka sa s maloletými deťmi vrátila na územie Slovenskej republiky dňa XX.XX.XXXX. Matka žije s maloletými deťmi v prenajatom byte na O. XE X. V.. Rodičia sa nedohodli na tom, ktorú materskú školu budú maloleté deti navštevovať. Predprimárne vzdelávanie pre dieťa, ktoré dovŕši päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je povinné. Maloletý R. dovŕši päť rokov veku dňa XX.XX.XXXX, a teda bude spĺňať podmienku povinného predprimárneho vzdelávania. Povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa v spádovej materskej škole, ak zákonný zástupca nevyberie inú materskú školu. Spádovou školou je škola v školskom obvode, v ktorom má dieťa trvalý pobyt. Maloletý R. má trvalý pobyt v obci N. T.. Podľa názoru súdu, keď sa rodičia nedohodnú na inej materskej škole, ktorú by ich maloleté dieťa, ktoré spĺňa podmienku povinného predprimárneho vzdelávania malo navštevovať a do zápisu nie je právoplatným súdnym rozhodnutím vo veci samej rozhodnuté o podstatnej nezhode rodičov, maloleté

dieťa plní povinné predprimárne vzdelávanie v spádovej materskej škole. Na povinné predprimárne vzdelávanie musí byť maloleté dieťa do spádovej materskej školy prijaté. Súd má za to, že nie je tak daná neodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia v časti nahradenia súhlasu matky na zápis maloletého R. na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania. Je určené právnym predpisom, v ktorej materskej škole maloleté dieťa plní povinné predprimárne vzdelávanie a rodič je povinný podať prihlášku na zápis maloletého na povinné predprimárne vzdelávanie. Súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nenahradil neodkladným opatrením súhlas matky ani na zápis maloletej G. na plnenie predprimárneho vzdelávania, keď nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov. Súd dopĺňa, že nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode rodičov o podstatných veciach, je závažným zásahom do tohto výkonu, vyžaduje si vykonanie dokazovania, pričom využitie inštitútu neodkladného opatrenia je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Takýmto rozhodnutím dochádza k zmene pomerov, ktorých prípadná opätovná zmena po vykonaní dokazovania a rozhodnutia vo veci samej, môže mať na maloleté dieťa negatívny dopad, spočívajúci v dôsledkoch, ktoré by návrh do pôvodného alebo súdnym rozhodnutím vyvolaného iného stavu so sebou niesol. Keď rodičia prijímajú rôzne rozhodnutia ohľadom maloletého dieťaťa bez súhlasu druhého rodiča, bez rešpektovania postavenia druhého rodiča v živote maloletého, bez ohľadu na skutočný záujem maloletého a ich tvrdenia sú v priamom rozpore, je pre rozhodnutie o ich nezhode a nahradení súhlasu, vykonanie dokazovania nevyhnutné. Zároveň súd uvádza, že ak sa rodičia vo veci maloletej G. nedohodnú ohľadne predškolského zariadenia, ktoré by mala navštevovať, nedochádza podľa názoru súdu k žiadnemu priamemu ohrozeniu dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením. V prípade, že sa rodičia vo veci maloletého R. nedohodnú inak a maloletý R. bude vykonávať povinné predprimárne vzdelávanie v spádovej materskej škole, bude zrejme v záujme maloletej G., aby taktiež bola zapísaná na predprimárne vzdelávanie v tejto materskej škole, aby mohla spolu so svojim bratom chodiť do materskej školy. Keď súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, neuložil mu ani povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletých detí na plnenie predprimárneho vzdelávania.

20/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

22/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).