

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205709
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615205709.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: Správa majetku mesta, n.o., Partizánske, so sídlom Ul. 29. augusta č. 1191/51, Partizánske, proti žalovaným: 1/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M. XXX/XX, H., 2/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M., XXX/XX, t.č. bytom T., H. XX, o zaplatenie 1.046,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 1 046,50€ s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5,30€ od 26.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 126,-€ od 26.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 126,-€ od 26.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 126,-€ od 26.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 126,-€ od 26.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 126,-€ od 26.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 102,80€ od 26.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 102,80€ od 26.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 102,80€ od 26.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 102,80€ od 26.09.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.11.2015 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 1.046,50 €. V žalobe uviedol, že žalovaní, ako vlastníci 3-izbového bytu nachádzajúcom sa v k. ú. H., na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod č. XX na ulici M. nespĺnili voči žalobcovi ako správcovi bytu svoje povinnosti tak, že neuhradili predpísané mesačné zálohy za dodávky služieb spojené s užívaním bytu a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Žalovaní nesplatili úhrady vo výške 5,30 € za december 2014, vo výške 126 € mesačne za mesiace január - máj 2015 a vo výške 102,80 € mesačne za mesiace jún - september 2015, celkovo 1.046,50 €.

2. Okresný súd Partizánske dňa 11.01.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 3C/345/2015-21, ktorým vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu.

3. Dňa 08.02.2016 doručila žalovaná v 2./ rade tunajšiemu súdu v zákonom stanovenej lehote odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedla, že žije aj so svojím maloletým synom v obci T., na H. ulici XX. Byť sa snažila v auguste 2015 predať, ale žalovaný v 1./ rade predaj zmaril tým, že on chcel byť ďalej užívať a zaviazal sa platiť všetky poplatky s tým súvisiace. V sms správe zo dňa 24.07.2015 mu oznámila všetky potrebné čísla účtov a variabilné symboly, ktoré sú pre vykonanie platieb nevyhnutné. Ona si platí nájom v terajšom byte a takisto všetky poplatky s tým spojené a preto nevidí dôvod platiť polovicu dlhov žalovaného v 1./ rade.

4. Dňa 18.02.2016 doručil tunajšiemu súdu žalobca vyjadrenie k odporu v ktorom uviedol, že považuje odpor za nekvalifikovaný a účelový. Uvedené dôvody žalovanej v 2./ rade považuje za nerelevantné,

keďže pri podaní žaloby žalobca vychádzal z ustanovení občianskeho zákonníka o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Napriek tomu, že žalovaná v 2./ rade uviedla, že nežije v predmetnom byte, je jeho vlastníčkou a preto je viazaná uhrádzať náklady spojené s užívaním a udržiavaním predmetného bytu.

5. Súd sa oboznámil so zmluvou o výkone správy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 30.03.2006 a zistil, že predmetom zmluvy je výkon správy v bytovom dome. Správca (žalobca) zabezpečuje dodávky plnení spojených s užívaním bytových a nebytových priestorov, prevádzku, údržbu ako aj opravy domu a vlastníci sa zaviazali za obstarané služby uhradiť náklady a preddavky.

6. Súd sa oboznámil s výpisom z katastra nehnuteľností zo dňa 06.10.2015 a zistil, že žalovaní boli v tomto čase vlastníkmi predmetného bytu v podiele 1:1.

7. Súd sa oboznámil s analýzami platieb za obdobie od 01.01.2014 do 30.09.2015 a zistil, že dlh žalovaných k 30.09.2015 predstavoval sumu 1.046,50 €.

8. Súd sa oboznámil s poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 07.09.2015 a zistil, že touto výzvou žalobca požiadal žalovaných o splatenie dlžnej sumy. Žalovaní si predmetnú zásielku neprevzali.

9. Súd sa oboznámil so zmluvou o nájme uzatvorenou žalovanou v 2./ rade dňa 23.06.2015 a zistil, že žalovaná v 2./ rade ako nájomníčka uzatvorila zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej jej bol prenajatý byt na adrese XX.H. XX.

10. Súd sa oboznámil s oznámeniami o trvalom pobyte žalovaných zo dňa 16.02.2016 a zistil, že obaja žalovaní majú evidovaný trvalý pobyt na adrese predmetného bytu H., M. XXX/XX.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti žalovaných, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

15. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca si v žalobe nárokoval zaplatenie neuhradených poplatkov a preddavkov za služby vykonané za obdobie od 01.01.2014 do 30.09.2015 na základe zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 30.03.2006. Žalovaná v 2./ rade sa bránila tvrdeniami, že v predmetnom byte nebýva a s exmanželom sa dohodla, že žalované poplatky bude platiť on.

16. Súd mal nárok žalobcu za preukázaný už po podaní žaloby, preto v predmetnom konaní vydal platobný rozkaz. Súd konštatuje, že zmluvou o výkone správy sa strany sporu zaviazali plniť povinnosti im z tejto zmluvy vyplývajúce. Je zjavné, že predmetom zmluvy bolo dojednanie, že žalobca bude poskytovať žalovaným služby spojené s údržbou, opravou a prevádzkou bytov a nebytových priestorov bytového domu. Žalovaných záväzok spočíval v úhrade poplatkov a preddavkov žalobcovi za tieto

vykonané služby. Tento záväzok uhrádzať poplatky a preddavky je viazaný na vlastníka bytu, nie na jeho užívateľa. Z výpisu z katastra nehnuteľností je jasné, že vlastníkmi bytu sú obaja žalovaní. Túto skutočnosť žalovaná ani sama nesporevala a v odpore uznala, že aj napriek snahe predať predmetný byt je stále jednou z jeho vlastníkov. Preto má žalovaná stále povinnosť platiť poplatky a preddavky za žalobcom poskytované služby.

17. Súd konštatuje, že dohoda spomínaná žalovanou, na základe ktorej sa medzi sebou žalovaní mali dohodnúť, že poplatky a preddavky bude platiť žalovaný v 1./ rade nijakým spôsobom nezaväzuje veriteľa predmetnej pohľadávky (žalobcu) a ten môže dlžnú sumu vymáhať od ktoréhokoľvek zo žalovaných. V prípade skutočného uzatvorenia dohody medzi žalovanými, môže žalovaná žiadať náhradu od žalovaného v 1./ rade, ale v rámci samostatného súdneho konania. Keďže sú však žalovaní vlastníkmi predmetného bytu, zodpovedajú za tieto poplatky a preddavky spoločne a nerozdielne.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd z predložených listín (zmluva o výkone správy, výpis z katastra nehnuteľností, prehľad splácania) nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný. Preto už na začiatku konania súd vydal platobný rozkaz. Tvrdenia žalovanej ako je vyššie vysvetlené preto neboli relevantné a žalovaný v 1./ rade nárok žalobcu nijakým spôsobom nesporeval. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.046,50 € spolu s úrokom z omeškania.

19. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil vo výške 8,05% ročne zo sumy 5,30€ od 26.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 126,-€ od 26.01.2015 do zaplataenia, zo sumy 126,-€ od 26.02.2015 do zaplataenia, zo sumy 126,-€ od 26.03.2015 do zaplataenia, zo sumy 126,-€ od 26.04.2015 do zaplataenia, zo sumy 126,-€ od 26.05.2015 do zaplataenia, zo sumy 102,80€ od 26.06.2015 do zaplataenia, zo sumy 102,80€ od 26.07.2015 do zaplataenia, zo sumy 102,80€ od 26.08.2015 do zaplataenia, zo sumy 102,80€ od 26.09.2015 do zaplataenia. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých poplatkov a preddavkov. Súd ďalej preskúmal výšku uplatneného úroku z omeškania a zistil, že sadzba úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 pri vzniku omeškania v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 je 8,05%. Keďže zmluvu strany sporu uzavreli dňa 30.03.2006 a vznik omeškania bol k od 26.12.2015 do 26.09.2015 má súd za preukázané, že si žalobca úrok z omeškania uplatnil správne a preto mu ho súd priznal ako je vo výroku tohto rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.