

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200690
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200690.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - V. K., nar. XX. XX. XXXX, t. č. Reedukačné centrum F. V., zastúpený kolíznym opatrovníkom R.. K.. A. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu C., dieťa rodičov - K. H., nar. XX. XX. XXXX a V. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C., C. F. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., Š. XXX, aj za účasti starých rodičov - U. K., nar. XX. XX. XXXX a V. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C., C. F. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C., C. F. XX, t. č. Reedukačné centrum F. V. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre F. V., do 30. 06. 2022.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletým V. K., nar. XX. XX. XXXX uznesením sp. zn. 8P/117/2021 - 12 zo dňa 27. 08. 2021, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra F. V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. svojim návrhom zo dňa 16.03.2022 žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým V. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z mimomanželského vzťahu matky K. H. (T. T.), nar. XX.XX.XXXX a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX. Z toho vzťahu pochádza aj maloletá W.N. K., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/94/2007- 64 zo dňa 13.12.2007, právoplatným dňa 12.01.2008 zveril maloleté deti W. K., nar. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. K., nar. X.X.XXXX. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa po 702,- Sk. Starí rodičia s maloletými deťmi t. č. bývajú v spoločnej domácnosti na adrese C., C. F. Č.. XX v murovanom dome v podnájme. Predmetná domácnosť pozostáva z dvoch izieb, so sanitačnej miestnosti a predsiene.

2. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 3T/55/2016-55 zo dňa 29.04.2016 uznal za vinnú U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. F. XX z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmienične odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

3. Okresný súd Rožňava ďalším trestným rozkazom sp. zn. 3T/72/2018 - 122 zo dňa 06.07.2018 uznal za vinnú U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. F. XX z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdil ju k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Nástup na VTOS bol dňa 19.09.2018 v Ústave na výkon väzby, S. XX V.. Z dôvodu, že stará matka bola v Ú. U. W. - Z., Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 5P/107/2018 - 12 zo dňa 22.10.2018 neodkladným opatrením nariadil,

aby stará matka U. K., nar. XX.XX.XXXX odovzdala maloletú W. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca V. K., nar. XX.XX.XXXX.

4. Okresný súd Rožňava, rozsudkom sp. zn. 7P/115/2019 - 23 zo dňa 23.05.2019 nariadil maloletému V. K. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre F., V.. Okresný súd Rožňava následne uznesením sp. zn. 7P/57/2020 zo dňa 04.03.2020 V. K. dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra F., V. na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Vykonateľnosť uznesenia bola dňa 04.03.2020. Na základe uvedených skutočností u maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX prevýchovný proces v Reedukačnom centre F., V. prebiehal od 18.09.2019 do 18.12.2020. Starí rodičia dňa 29.04.2021 telefonicky kontaktovali tunajší úrad a uviedli, že sa u maloletého V. opakovane prejavujú výchovné problémy v podobe záškoláctva. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. vykonal opakované šetrenie rodinných a výchovných pomerov v rodine maloletého V. dňa 07.05.2021, kde boli prítomní stará matka U. K. nar. XX.XX.XXXX a starý otec V. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí uviedli, že maloletý V. ich vôbec neposlúcha, nerešpektuje ich pokyny, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX bolo vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaný v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletého si vyžadovalo systematické usmerňovanie a kontrolu. Jeho vyňatie z doterajšieho prostredia sledovalo jeho samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia dohľadu, ktoré by maloletého sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy. U maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX doposiaľ nie je ukončený prevýchovný proces. Ďalšie správanie maloletého si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu odborného tímu zariadenia. Prevýchovný proces u maloletého by mal pokračovať v Reedukačnom centre F., V..

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to rodným listom maloletého, správou Reedukačného centra F. V., správou Sociálnej poisťovne, Mestského úradu C., Mestského úradu M., správou o vykonanom šetrení z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., pripojenými spismi tun. súdu sp. zn. 8 P 117/2021, 8 P 39/2022, 8 P 117/2021, 7 P 57/2020, 7 P 115/2019, 5 P 107/2018, 7 P 94/2007, 7 PPOm 10/2007, celým obsahom pripojených spisov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Navrhovateľ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu z dôvodov, uvedených v písomnom podaní. Navrhol nariadiť nad maloletým V. K. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, v ktorom je t. č. umiestnený a to do 30. 06. 2022. Zo zariadenia má maloletý kladné hodnotenie a je v jeho záujme, aby ukončil povinnú školskú dochádzku, ktorú má ukončiť 30. 06. 2022 a do tej doby by malo trvať predmetné výchovné opatrenie.

7. Starý otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí súhlasil s tým, aby jeho vnuk, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti zostal v zariadení, kde sa t. č. nachádza a ukončil povinnú školskú dochádzku. Po ukončení školy by si ho znovu zobral ku sebe a do 18-ťeho roku jeho veku by sa o neho staral. Majú dobrý vzťah, buď by sa niekde zamestnal, alebo by mohol ešte pokračovať v štúdiu. Je pravdou, že do zariadenia sa dostal hlavne preto, že nechodil riadne do školy, dal sa zlákať svojimi kamarátmi. S vnukom je v kontakte, týždenne 2 - 3 si telefonujú a odkedy je v zariadení, bol ho aj dva krát navštíviť. Býva v rodinnom dome spolu aj s manželkou a v starostlivosti majú len maloletého V. a on u nich má vytvorené podmienky pre riadnu výchovu, má zariadenú izbu, všetko, čo potrebuje.

8. 5. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 8P/117/2021 zo dňa 27.08.2021, právoplatným dňa 05.11.2021 maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra F., V. po dobu najmenej 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Vykonateľnosť uznesenia bola dňa 27.08.2021.

9. 6. Z písomnej správy Reedukačného centra F. U. V. vyplýva, že mal. V. sa prispôbil životu, režimu a normám zariadenia, rešpektuje a riadi sa normami tohto prostredia. Pobyt v Reedukačnom centre sa ukazuje ako prospešný. V žiakovom správaní nastali počas prevýchovy významné pozitívne zmeny. Uvedomuje si nedostatky a chyby, ktorých sa dopúšťa, vie regulovať správanie a pri dostatočnom záujme

okolia vie dosahovať žiaduce výsledky. Na záver bolo vyslovené odporúčanie ukončiť prevýchovný proces po ukončení povinnej školskej dochádzky, t.j. do 30.06.2022.

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely; a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť; a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude čo v najlepšom záujme maloletého V., aby nad jeho výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobytom v zariadení Reedukačné centrum F. U. V., najneskôr do ukončenia povinnej školskej dochádzky, t.j. do 30.06.2022. Vzhľadom na to, že rodičia maloletého žijú v zahraničí a žiadnym spôsobom sa o neho nezaujímajú, s prihliadnutím na pretrvávajúce výchovné problémy v podobe záškoláctva, javí sa pobyt maloletého v ústavnom zariadení ako vhodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pobyt maloletému v Reedukačnom centre F. prospieva, ako po zdravotnej stránke, tak aj osobnostnej, a v správaní mal. V. nastali výrazné pozitívne zmeny. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, aby výchovný proces u maloletého naďalej prebiehal v tomto výchovnom zariadení, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).