

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200443  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117200443.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, sídlom Košická 56, Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: O. Č., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX, o zaplatenie 94,84 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 59,92 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,98 Eur od 19. 01. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,98 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,98 Eur od 23. 04. 2014 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 14,98 Eur od 20. 05. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 26,40 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 05. 01. 2017, doručenou 05. 01. 2017, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 94,84 Eur spolu s úrokom z omeškania  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 15,13 Eur od 19. 01. 2014 do zaplatenia  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,97 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,97 Eur od 23. 04. 2014 do zaplatenia  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,77 Eur od 20. 05. 2014 do zaplatenia  
a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že sa domáha nároku voči žalovanému titulom Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 02. 2016, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava ako postupca postúpil na neho pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 18. 10. 2010 a 07. 01. 2011 so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Podnik poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmluve špecifikované a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil mu faktúry v celkovej výške 94,84 Eur, čo žalovaný neuhradil.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č. k. 15Csp/5/2017-36 zo dňa 02. 11. 2017, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 06. 11. 2017, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

4. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ z 18. 10. 2010, Zmluvou o poskytovaní služby zo 07. 01. 2011, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 02. 2016, faktúrami č. 4762447866, č. 7761410334, č. 1758437089 a č. 4760416215, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav

8. Súd zhodne s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 18. 10. 2010 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ. Jej predmetom bol záväzok podniku poskytnúť služby (Magio Sat) v zmluve uvedené vo zvolenom programe ako aj nájom koncového zariadenia (Magio Box bez HDD) zo strany podniku žalovanému. Dňa 07. 01. 2011 totožné strany uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby, ktorou bol pôvodný program služieb zmenený na „Magio Sat - Klasik“.

9. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol Slovak Telekom, a.s, na základe spomínaných zmlúv, nasledovné sumy:

- suma 19,97 Eur faktúrou č. 1758437089 splatnou 18. 01. 2014, z ktorej sumy si žalobca uplatnil 15,13 Eur

- suma 19,97 Eur faktúrou č. 4760416215 splatnou 18. 03. 2014

- suma 19,97 Eur faktúrou č. 7761410334 splatnou 23. 04. 2014

- suma 39,77 Eur faktúrou č. 4762447866 splatnou 20. 05. 2014

10. Žalobca predložil súdu aj Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 12. 02. 2016 adresované žalovanému, ktorým jej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila, že postúpila pohľadávky voči nej, ktoré sú predmetom tohto konania, na spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom v Bratislave, čo preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

11. Podľa § 42 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv, t. j. dňa 18. 10. 2010 a 07. 01. 2011

(1) Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplattenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplattenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

(2) Účastník má právo na

- a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,
- c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,
- d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,
- e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,
- f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

(4) Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv, t. j. dňa 18. 10. 2010 a 07. 01. 2011

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

(3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

13. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 18. 10. 2010 a Zmluvu o poskytovaní služby dňa 07. 01. 2011, v zmysle ktorých aktivovala žalovanému program služieb a potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bolo povinnosťou žalovaného uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb.

17. Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a vyhovel jej vo vzťahu k jednotlivým faktúram nasledovne:

- z faktúry č. 1758437089 na sumu 19,97 Eur súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov, spolu vo výške 14,98 Eur. Z celkovej sumy účtovanej touto faktúrou (19,97 Eur) súd odpočítal sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur, teda zo žalobou uplatnenej sumy 15,13 Eur súd vyhovel iba v časti o zaplatenie sumy 14,98 Eur

- z faktúry č. 4760416215 na sumu 19,97 Eur súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov, spolu vo výške 14,98 Eur. Z uvedenej faktúry súd odpočítal sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur

- z faktúry č. 7761410334 na sumu 19,97 Eur súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov spolu vo výške 14,98 Eur. Z uvedenej faktúry súd taktiež odpočítal sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur

- z faktúry č. 4762447866 na sumu 39,77 Eur súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov spolu vo výške 14,98 Eur. Z predmetnej faktúry súd nepriznal iné poplatky a služby za prerušenie služby - neplatenie 16,50 € bez DPH, t. j. 19,80 € s DPH a sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur

18. Vo vzťahu k poplatku za prerušenie služby vo výške 16,50 Eur bez DPH (19,80 Eur s DPH) súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobcu súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaný sa zmluvami o poskytovaní služby zaviazal v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukázaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Žalobca taktiež nepreukázal opodstatnenosť fakturovaných upomienok a tiež ani to, že tieto reálne žalovanému odoslal a náklad, ktorý na ňu vynaložil bol 4,99 Eur. Pokiaľ si žalobca upomienky oneskorenej platby, ako aj poplatok za prerušenie služby účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

19. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 59,92 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

20. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi neuhradil ani cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti predmetnej faktúry.

23. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu po zaokrúhlení 63,20 %. Žalovaný mal úspech v rozsahu 36,80 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 26,40 %. O trovách konania teda súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,40 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.