

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010168
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010168.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obžalovaného T. F., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 10. mája 2022 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/44/2021 zo dňa 10.12.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom pod sp. zn. 3T/44/2021 zo dňa 10.12.2021 podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného T. Dinka spod obžaloby pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

P. Q. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s T. F. uzavretej začiatkom roka 2020, podľa ktorej mal P. Q. vypestovať rastliny rodu Cannabis, ktoré mal po usušení odovzdať za účelom ďalšieho predaja T. F., ktorý ich mal predáť a zisk z predaja si mali rozdeliť rovným dielom, P. Q. od mesiaca marec 2020 do dňa 09.10.2020 v obci V., okr. K., v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. X a v priestoroch a pozemkoch k nemu prináležiacich, ktorých vlastníkom je jeho matka Q. Q., XX.XX.XXXX, zo semiačok, ktoré mu na tento účel zabezpečil aj T. F., bez povolenia vypestoval presne nezistený počet rastlín rodu Cannabis (konopa), ktoré postupne vysušil, spracoval a prechovával pre vlastnú potrebu a za účelom ich odovzdania T. F., ktorý mal ďalej tento rastlinný materiál v zmysle ústnej dohody postupne predáť ďalším osobám, pričom dňa 09.10.2020 prechovával 1 567,076 g rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) od 2,2 % hmotnostných do 13,9 % hmotnostných, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 3 134 obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, každá s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) minimálne 10 mg, pričom ich hodnota pri cene 5 € za gram predstavuje sumu najmenej 7 835,38 €, kde rastliny rodu Cannabis sú uvedené s I. skupine omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný T. F..

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré dodatočne dňa 22.12.2021 odôvodnil. Úvodom uviedol, že sa nemôže stotožniť s rozhodnutím súdu. Poukázal, že súd oslobodenie spod obžaloby odôvodnil tým, že výpoveď P. Q. považuje za

nekonzistentnú, pričom poukázal na časť výpovede z 10.10.2021, kde uviedol, že: „...aby som mal pre seba a aby som ich mohol predat“. Z uvedeného vyplýva, že P. Q. najskôr tvrdí, že rastliny pestoval pre seba a potom bez ďalšieho uvádza, že boli určené F. na predaj. Súd konštatuje, že obvinený nemusí vypovedať pravdu. W. pre uznanie viny neexistuje priamy dôkaz a len nepriame dôkazy, musia tieto vytvárať logickú, neporušovanú a uzavretú sústavu dôkazov. Taká sústava dôkazov nebola produkovaná, a preto súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby. K tomu prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o výpovede P. Q., treba vziať do úvahy celkový zmysel jeho opakovaných výpovedí, v ktorých, v podstatných bodoch voči obž. T. F., vypovedal vždy rovnako. T. F. označil ako osobu, ktorá ho naviedla na pestovanie rastlín, poskytla mu časť semien a s ktorou uzatvoril dohodu, že po usušení rastlín tieto mu odovzdá za účelom ďalšieho predaja a rozdelenia si zisku. Význam a celkový zmysel výpovedí vo vzťahu k osobe T. F. je vždy totožný, pričom na podstatných bodoch P. Q. zotrval aj pri konfrontácii s T. F.. Z kontextu vytrhutej vety, na ktorej súd založil pochybnosti o presvedčivosti výpovede P. Q. nevyplýva, že negoval vyjadrenia voči spoluobžalovanému T. Dinkovi. M. z nej iba to, že časť vypestovaného rastlinného materiálu chcel použiť pre svoju potrebu a časť na predaj, pričom okolnosti predaja vysvetľuje v ďalšej časti svojej výpovede tak, že celé vypestované množstvo mal speňažiť T. F.. P. Q. na svojich tvrdeniach ohľadne zapojenia T. F. do trestnej činnosti zotrval aj pri vykonanej konfrontácii. Ďalej uviedol, že súdom naznačenej výmene usvedčujúcej výpovede P. Q. voči T. F. za zníženie trestu nie je prokurátorovi, ako osobe podávajúcej obžalobu, nič známe. Ak sa naznačená výmena udiala, tak určite nie na strane prokuratúry a ostáva potom nezodpovedaná otázka, kto sa na naznačenej výmene podieľal. Ak bolo obhajobou opakovane počas hlavných pojednávaní tvrdené, že obvinený P. Q. za usvedčujúcu výpoveď nebol vzatý do väzby, tak treba poukázať, že Q. prvýkrát vypovedal usvedčujúco voči T. F. dňa 10.10.2020 od 18.10 h do 19.00 h a až po tejto výpovedi bol na obvineného podaný návrh na vzatie do väzby. O väzbe napokon rozhodoval súd, preto je tvrdenie obhajoby o zabezpečení výhod pre P. Q. za usvedčujúcu výpoveď voči T. F. výrazne spochybnené. Vylovil názor, že tvrdenia P. Q. o zapojení T. F. do žalovanej trestnej činnosti nie sú osamotené a ich pravdivosti nasvedčujú aj tvrdenia svedka B. E. a zážitky jeho detí, obrazové snímky v telefóne P. Q., na ktorých je zachytený T. F. a rastliny rodu Cannabis, výsledky znaleckého dokazovania, ktorým bol zistený pozitívny nález THC v krvi T. F.. Tieto dôkazné prostriedky vykonané zákonným spôsobom potvrdzujú usvedčujúcu výpoveď voči T. F. a preto nie je namieste ju spochybňovať, naopak, je súladná s ostatnými vykonanými dôkazmi. Na záver navrhol odvolaciemu súdu, aby z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril obžalovaný, a to prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za správne, keď zohľadňuje dôkaznú situáciu, ktorá bola zo strany obžaloby vyprodukovaná, pričom má za to, že v konaní nebol zabezpečený ani jeden objektívny alebo priamy dôkaz, ktorý by osobu T. F. spájal s konaním, ktoré sa mu kladie za vinu, pričom súd rozhodol správne, keď v súlade so zásadou in dubio pro reo obžalovaného oslobodil spod obžaloby. Skutočnosti, ktoré uviedol P. Q. v prípravnom konaní neboli nijakým spôsobom verifikované ani podporené iným dôkazom, ktorý by preukazoval akýkoľvek podiel obžalovaného na trestnej činnosti. Obvinenie T. F. neodráža vykonané dokazovanie, ale bolo založené len na spornej výpovedi P. Q., ktorá bola vzhľadom na okolnosti výpovede, jeho stíhanie na slobode a súčasne zabezpečenie si nižšieho trestu ako nevierohodná. To, že obžalovaný Q. konaní do väzby vzatý nebol (prokurátor sťažnosť proti rozhodnutiu nepodal) a obž. Q. uložený trest vo výmere 5 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda výrazne pod dolnú hranicu (voči čomu sa prokurátor neodvolal) a to napriek tomu, že jeho účasť na skutku bola jednoznačne preukázaná, keď Q. vypestoval a prechovával rastlinný materiál na jeho vlastných pozemkoch, pričom v dispozícii obžalovaného F. sa nenašla žiadna omamná látka, je nespochybniteľným faktom. Vzhľadom na zistenú dôkaznú situáciu má za to, že neexistuje žiadny priamy dôkaz, ani skupina nepriamych dôkazov, ktoré tvoria logickú a ničím nenarušovanú a na seba naväzujúcu štruktúru, ktoré by preukazovali vinu obžalovaného a teda súd správne vec vyhodnotil tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby, a to aj s poukazom na zásadu in dubio pro reo. Navrhol aby krajský súd v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaný T. F. sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu osobne nezúčastnil, pričom písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na dôvodoch odvolania uvedených okresným prokurátorom. Navrhol krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.

1 písm. b), c) Tr. por. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu prokurátora a navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd úvodom konštatuje, že vo veci už rozhodoval potom, čo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/44/2021 zo dňa 23.07.2021 boli obžalovaní T. F. a P. Q. uznaní vinnými pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a základe podaného odvolania obžalovaným F., krajský súd uznesením pod sp. zn. 5To/53/2020 zo dňa 11.08.2020, cit. rozsudok v časti týkajúceho sa obžalovaného T. F. rozsudok Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd následne vo veci rozhodol druhým rozsudkom, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zistiteľné, že obžalovaný T. F. popiera spáchanie skutku, pričom zo žalovaného skutku je priamo usvedčovaný iba výpoveďou spoluobžalovaného P. Q., ktorý od mesiaca marec 2020 do dňa 09.10.2020 v obci V., okr. K., v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. 1 a v priestoroch a pozemkoch k nemu prináležiacich, ktorých vlastníkom je jeho matka Q. Q., bez povolenia vypestoval presne nezistený počet rastlín rodu Cannabis (konopa), ktoré postupne vysušil, spracoval a prechovával, pričom obžalovaný P. Q. sa k tomuto konaniu doznal.

Jediným priamym dôkazom, ktorý usvedčuje účasť obžalovaného F. na žalovanom skutku je výpoveď spoluobžalovaného P. Q., ktorý usvedčoval obžalovaného F. iba v procesnom postavení obvineného resp. obžalovaného, avšak následne v procesnom postavení svedka využil svoje právo vo veci nevypovedať. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že P. Q., nie je v príbuzenskom stave s obžalovaným F., takže jediným dôvodom na odopretie vypovedať bolo to, že by svojou výpoveďou mohol priviesť trestné stíhanie seba, alebo osobe blízkej (§130 od. 2 Tr. por.). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zákonné podmienky výsluchu obvineného a svedka sú procesne celkom odlišné. Striedanie procesných postavení, keď ako svedok je povinný vypovedať pravdivo a ako obvinený resp. obžalovaný sa môže obhajovať spôsobom aký sám uzná za vhodný, neprispieva k posilneniu vierohodnosti takejto výpovede, ale naopak takýto postup jeho dôkaznú presvedčivosť oslabuje. Za tohto stavu je potom nevyhnutné, aby výpoveď takéhoto spoluobžalovaného bola podporená aj inými dôkazmi.

Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že o nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Okrem výpovede spoluobžalovaného P. Q., obžalovaný F. nie je usvedčovaný zo spáchania žalovaného skutku ďalším iným dôkazom. Pokiaľ prokurátor poukazuje, že obžalovaný F. je nepriamo usvedčovaný svedkom B. E. a jeho deťmi, obrazovými snímkami v telefóne P. Q., na ktorých je zachytený T. F. a rastliny rodu Cannabis, výsledkami znaleckého dokazovania, ktorým bol zistený pozitívny nález THC v krvi T. F., tak odvolací súd sa s touto argumentáciou nemohol stotožniť. K tomu odvolací súd dodáva, že svedok B. E. sa vyjadroval k pestovaniu rastliny rodu Cannabis na inom mieste, a to nesúvisiacim s prejednávanej skutkom. Skutočnosť, že u obžalovaného T. F. bol zistený pozitívny nález THC v krvi a je odfotený s rastlinami rodu Cannabis, iba deklaruje, že obžalovaný užíva marihuanu, avšak táto okolnosť ho nijakým spôsobom neusvedčuje zo spáchania skutku a ani bližšie nespája s predmetným skutkom. Odvolací súd pripomína, že vina ako aj právna kvalifikácia skutku musí vychádzať z objektívne preukázaných skutočností, pritom vina musí byť preukázaná bez rozumných pochybností. Odvolací súd v danom prípade dospel k jednoznačnému záveru, že dôkazy, na ktoré okresný prokurátor poukazuje v odôvodnení svojho odvolania vo svojom súhrne netvorí ucelenú, logickú a ničím nespochybniteľnú reťaz takých dôkazov, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť vinu obžalovaného T. F..

S poukazom na tieto dôvody sa krajský súd plne stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že nebolo bezpochyby preukázané, že sa aj obžalovaný T. F. akýmkoľvek spôsobom podieľal na predmetnom skutku. Keďže zo strany prokurátora neboli produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukázali, že aj obžalovaný bol účastný na žalovanom skutku, preto postup súdu prvého stupňa podľa § 285 písm. c) Tr. por. považuje odvolací súd za zákonný a správny.

Na základe z horeuvedeného má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie prokurátora v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.