

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Pc/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206006  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417206006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci manžela - navrhovateľa : J. E., nar. XX.X.XXXX , trvale bytom J. XXX, XXX XX Z., bytom ul. Z. č. XX, XXX XX B., proti odporkyni - manželke: T. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. XXX, XXX XX Z., bytom ul. O. F. č. 2, B., o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo účastníkov J. E., narodeného XX.X.XXXX a T. E., rod. V., narodenej XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX pred F. úradom, F. časť B. - L. Z. V., zapísané v knihe manželstiev F. úradu B. - L. Z. V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 6, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom na rozvod manželstva zo dňa 22.05.2017, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.05.2017 sa navrhovateľ (manžel) domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou (manželkou) s odôvodnením, že z manželstva sa im narodil syn J., ktorý je plnoletý. Manželka sa dňa 10.12.2016 odsťahovala z domu. Manželstvo si neplní svoju funkciu v zmysle zákona o rodine, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 07.12.2017. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčasť písomne ospravedlnil podaním zo dňa 6.12.2017 a priložil Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 3.12.2017 a požiadal o rozhodnutie vo veci a zaslanie zápisnice na e-mailovú adresu.

2. Uznesením č.k. 7Pc/9/2017 - 13 zo dňa 07.09.2017 súd vyzval manželku na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva. Odporkyňa (manželka) prevzala návrh na rozvod manželstva dňa 18.09.2017, k návrhu sa v zmysle výzvy súdu v stanovenej lehote vyjadrila podaním zo dňa 02.10.2017 (vyjadrenie odporkyne s predvolaním na termín pojednávania bolo doručené manželovi dňa 08.11.2017). Manželka na pojednávaní konanom dňa 07.12.2017 okrem iného uviedla, že s navrhovateľom mali dobrý vzťah, chvíle boli aj ľahké aj ťažké, starala sa aj o jeho dcéru z prvého manželstva. Pracuje ako kuchárka na ul. F. v B. na škole, riadne chodí do práce, nemala problém nikdy s alkoholom. Uviedla, že manžel je pod vplyvom svojej priateľky, manžel bol vždy dobrý človek aj k deťom sa správal pekne, no jeho chovanie sa zmenilo až vplyvom tejto novej známosti. S rozvodom manželstva súhlasila.

3. Podľa ust. § 132 písm. b) CMP, pojednávanie netreba nariadiť, ak na rozhodnutie vo veci postačujú účastníkmi predložené listinné dôkazy a účastníci sa práva účasti na pojednávaní veci vzdali alebo s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na rozvod manželstva z 22.5.2017 s prílohami I.č. 1 - 3, Lustrácia navrhovateľa v RO, SP, ZVJS I.č. 6-9, Lustrácia odporkyne - RO, SP, ZVJS I.č. 10 -12 , Uznesenie č.k. 7Pc/9/2017 - 13 z 7.9.2017 (výzva na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva adresovaná manželke), odporkyňa prevzala 21.9.2017 I.č. 13 -15, e-mail z 10.9.2017 - oznámenie adresy podnájmu odporkyne I.č. 19-20, Vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva doručené súdu 2.10.2017 I.č 25-26, dňa 30.10.2017 stanovený termín pojednávania na 7.12.2017 (navrhovateľ prevzal predvolanie, poučenie procesných právach a povinnostiach podľa CMP a CSP, doručenie vyjadrenia odporkyne na vedomie navrhovateľovi 8.11.2017, odporkyňa prevzala predvolanie 21.11.2017) I.č. 32 - 37, Ospravedlnenie navrhovateľa - e-mail z 6.12.2017, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti I.č. 45-46) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželstvo navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril po niekoľkoročnej známosti dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom, F. časť B. - L. Z. V., bolo zapísané v knihe manželstiev F. úradu B. - L. Z. V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 6, pod poradovým číslom XX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul. Z. č. 6X, 841 XX B.. Manžel v súčasnosti býva na adrese: J. XXX, XXX XX Z. a manželka na adrese ul. O. F. č. 2, B..

6. Manželia si počas manželstva navzájom pomáhali. Z manželstva sa im narodil syn Rudolf, ktorý je už plnoletý.

7. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania a posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul. Z. č. XX v B.. Manželka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala 10.12.2016.

8. Manželka v súčasnosti býva v podnájme na ul. O. F. č. X v B..

9. Podľa ust. § 22 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa ust. § 23 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa ust. § 23 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa ust. § 23 ods. 3 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

13. Zo zhodných písomných tvrdení účastníkov (manželov) mal súd za preukázané, že príčinou rozvratu ich manželstva boli rozdielne názory manželov na život ako taký, na hospodárenie v spoločnej domácnosti, čo viedlo k odchodu manželky zo spoločnej domácnosti v roku 2016. Vyslovili obaja zhodne, že žiadajú rozvod manželstva nakoľko nie je obnova ich manželského spolužitia možná.

14. Z uvedených dôvodov, nakoľko manželstvo účastníkov je formálnym zväzkom dvoch ľudí a neplní si žiadnu zo svojich funkcií, manželia spolu nežijú, nehospodária, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

15. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Navrhovateľ za návrh uhradil súdny poplatok 66,-eur v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Náhradu trov konania nežiadal. V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.