

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011244
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717011244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Ľudmily Vallušovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2017 v trestnej veci obv. S.. V. A. takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.10.2017 pod sp. zn. 1 Pv 348/2017 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

ml. V. A. M. Ž. F. - nar. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom N. Y., W..
Q. Č.. XXX/XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- presne nezisteného dňa v mesiaci január 2017 v rodinnom dome č. XX I. E., Č. Q., okres K., vykonal dobrovoľnú súlož s maloletou H..K., J.. XX.XX.XXXX, hoci mal vedomosť o tom, že nedovŕšila pätnásť rokov, pričom týmto konaním nebola mal. H..K.. spôsobená žiadna ujma na zdraví,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 / dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 14/2017 zo dňa 27.02.2017, právoplatného dňom 27.02.2017 podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 /troch/ mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obv. ml. V. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.