

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202885
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202885.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. D. D., o zaplatenie 399,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 399,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 399,63 eur od 13.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.03.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 399,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 13.11.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A7645675, č. A7645657 a č. A7862374, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe dodatkov k jednotlivým zmluvám žalobca žalovanému odpredal mobilné telefóny značky Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G, Maxcom MM710 a Orange Gova. Žalobca uzavrel so žalovaným aj splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach k zmuve č. A7862374, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 11,00 eur zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu značky Orange Gova, a to vo výške 198,00 eur. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny tohto zariadenia, porušil zmluvné povinnosti, preto mu žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky, spolu v sume 98,65 eur, ktoré si žalobca uplatňuje v podanej žalobe. Žalobou si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny, v celkovej výške 114,96 eur, a to za mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G vo výške 85,36 eur, za Maxcom MM710 vo výške 17,60 eur a za Orange Gova vo výške 12,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riade a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. V zmysle žaloby si žalobca ďalej uplatnil nárok vo výške 186,02 eur, pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Nárok žalobcu teda pozostáva zo sumy 186,02 eur z titulu neuhradených faktúr, zo sumy 98,65 z titulu zosplatnených neuhradených splátok za mobilný telefón Orange Gova a zo sumy 114,96 eur z titulu náhrady škody za 3 odpredané mobilné telefóny.

Dňa 24.08.2015 žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilné telefóny ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si v žalobe zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

2. Súd žalobe vyhovel a dňa 21.04.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/44/2017-67, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/44/2017-75 zo dňa 16.06.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanému doručoval zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor a skutkové tvrdenia strany neboli sporné, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili.

7. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu súd zistil tento skutkový a právny stav. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 04.04.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7645675 (č.l. 3-5) vrátane jej Dodatku (č.l. 6-10), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7645657 (č.l. 11-13) vrátane jej Dodatku (č.l. 14-20) a dňa 23.07.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7862374 (č.l. 21-23) vrátane Dohody o splátkach k tejto zmluve (č.l. 25-27) a jej Dodatku (č.l. 28-33). Neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 41-62). V zmysle predmetných zmlúv a ich dodatkov žalobca odpredal žalovanému 3 ks mobilných telefónov. Na základe Dodatku k zmluve č. A7645675 to bol mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1,00 eur, ktorého maloobchodná cena bola 195,00 eur, na základe Dodatku k zmluve č. A7645657 to bol mobilný telefón Maxcom MM710 za kúpnu cenu 5,00 eur, ktorého maloobchodná cena bola 45,00 eur a na základe Dodatku k zmluve č. A7862374 to bol mobilný telefón Orange Gova za kúpnu cenu 200,00 eur, ktorého maloobchodná cena bola 220,00 eur s tým, že tento telefón sa žalovaný v zmysle Dohody o splátkach zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 11,00 eur s počtom splátok 18 a zvyšnú sumu vo výške 2,00 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť bezodkladne po uzavretí dohody (bod 1.1 Dohody). Žalobcom uplatnený nárok z titulu náhrady škody za odpredané mobilné telefóny bol celkovo v sume 114,96 eur, za telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G to bola suma 85,36 eur, za telefón Maxcom MM710 to bola suma 17,60 eur a za telefón Orange Gova to bola suma 12,00 eur s tým, že žalobca pri výpočte spôsobenej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia jednotlivých dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu, ktorá bola vo všetkých prípadoch 24 mesiacov od uzavretia Dodatkov (bod 2.3 Dodatkov). Žalovaný porušil zmluvné podmienky Dohody o splátkach, kde sa zaviazal mesačne splácať mobilný telefón Orange Gova, preto si žalobca za nezaplatené splátky uplatnil nárok vo výške 98,65 eur. Na základe predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 3 ks SIM kárt, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 186,02 eur vyfakturovaných faktúrami č. 5303267671 (č.l. 37) a č. 5307487521 (č.l. 38) v období od 06/2015 do 07/2015. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.08.2015 (č.l. 34) oznámil žalovanému výšku dlhu a vyzval ho na úhradu v lehote do 12.11.2015. Nárok žalobcu pozostáva zo sumy 186,02 eur za neuhradené služby, zo sumy vo výške 98,65 eur za nezaplatené splátky a zo sumy vo výške 114,96 eur za náhradu škody, spolu v sume 399,63 eur. Žalobca si ďalej uplatnil aj zákonný úrok z omeškania,

a to odo dňa nasledujúceho po uložení dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 13.11.2015.

8. Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

9. Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

10. Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

11. Podľa čl. 2 bod 2.3 uzavretých Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb sa účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku písm. a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a že po celú dobu bude bez prerušenia využívať služby podniku písm. c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatkov podľa zákona o elektronických komunikáciách.

Zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ich podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k týmto zmluvám v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaný si nespínil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 5303267671 a č. 5307487521 v celkovej sume 186,02 eur, čím porušil podmienky zmlúv. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe Dohody o splátkach mal žalovaný splácať mobilný telefón zn. Orange Gova 18-timi mesačnými splátkami vo výške 11,00 eur, prvú splátku vo výške 2,00 eur mal žalovaný zaplatiť ihneď po podpísaní tejto dohody. Žalovaný si nespínil zmluvnú povinnosť tým, že riadne neuhrádzal mesačné splátky, preto sa žalobca domáha nároku vyplývajúceho z dohody vo výške nesplatených splátok v sume 98,65 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatneného nároku z nezaplatených faktúr v sume 186,02 eur ako aj v časti nesplatených splátok za mobilný telefón Orange Gova v sume 98,65 eur. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi uplatnený nárok priznal.

17. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bol nárok na náhradu škody vo výške 114,96 eur, ktorú si žalobca uplatnil v podanom žalobnom návrhu za odpredané telekomunikačné zariadenia. Škoda, ktorá vznikla žalobcovi predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou jednotlivých zariadení so zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu neuhradenej škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenie vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného používať služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov.

20. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

21. V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovaného škodu spočívajúcu vo výške 85,36 eur za mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G, ktorého akciová cena bola 1,00 eur a predajná cena 195,00 eur, za mobilný telefón Maxcom MM710 škodu vo výške 17,60 eur, ktorého akciová cena bola 5,00 eur a predajná cena 45,00 eur a za mobilný telefón Orange Gova škodu vo výške 12,00 eur, ktorého akciová cena bola 200,00 eur a predajná cena 220,00 eur. Za všetky mobilné telefóny si žalobca uplatnil náhradu škody v sume 114,96 eur. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanému zľavnené telefóny a žalovaný nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Pri výpočte škody žalobca zohľadnil dobu, počas ktorej žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu a počas ktorej povinnosti vyplývajúce zo zmlúv dodržiaval. Žalovaný sa v zmysle dodatkov k zmluvám zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM kárt k mobilným telefónom po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny toho ktorého mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd má za preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv a ich dodatkov, na základe ktorých získal jednotlivé mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, zaviazal sa používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti. Keďže v konaní

nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcovi náhradu škody vo výške 114,96 eur uhradil a žalovaný ani v tejto časti uplatnený nárok nerozporoval, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby aj v časti uplatnenej náhrady škody. Súd preto žalobe v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 114,96 eur vyhovel a žalobcovi nárok v uplatnenej výške priznal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Vzhľadom k tomu, že uplatnený úrok z omeškania neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.