

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207863
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207863.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: PaletExpress, s. r. o., Moyzesova 7883/39, 960 01 Zvolen, IČO: 36 380 431, právne zast. advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, o zaplatenie sumy 80,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde žalobu dňa 17. 05. 2017, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 80,76 € s príslušenstvom titulom poistného plnenia. V žalobe uviedol, že sporové strany uzavreli poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poistenie súboru motorových vozidiel s účinnosťou od 01. 12. 2012 na dobu neurčitú. Dňa 03. 02. 2016 v čase o 16.17 hod. došlo v Žiline k škodovej udalosti tak, že vodič vozidla zn. Iveco 120e, EČV: B. pri vchádzaní s vozidlom na parkovisko poškodil zaparkované vozidlo zn. Volvo V50, EČV: E.. Žalobca dňa 30. 03. 2016 poukázal poškodenému sumu 269,19 € titulom likvidácie poistnej udalosti. Žalobca zistil, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 01. 12. 2015 do 29. 02. 2016 splatné 01. 11. 2015 v čase splatnosti, uhradil poistné až dňa 07. 03. 2016. Preto žalobcovi s poukazom na § 12 ods.1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Zb. vznikol nárok na náhradu poistného plnenia. Preto žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 14. 11. 2016 na náhradu vo výške 80,76 € (suma predstavuje 30 % z vyplateného poistného plnenia) v lehote do 15-tich dní od doručenia výzvy. Žalovanému bola výzva doručená 21. 11. 2016, v určenej lehote dlžnú sumu neuhradil, žalobca sa obrátil so žalobou na súd. Zároveň si uplatňuje príslušný úrok z omeškania.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 21. 06. 2017 platobným rozkazom tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 07. 07. 2017. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva. Je pravdou, že sporové strany uzavreli poistnú zmluvu tak, ako uvádza žalobca v žalobe. Došlo k uzavretiu tzv. flotilovej poistnej zmluvy, v rámci ktorej žalobca eviduje tzv. podzmluvy - čiastkové poistné zmluvy pre každé jedno poistené vozidlo. Jedná sa o interné členenie žalobcu, žalovaný uhrádza poistné za všetky poistné predmety sumárne za celú poistnú zmluvu a to podľa predpisov na platenie poistného, ktoré vystavuje a doručuje mu žalobca. Na týchto predpisoch je poistné vyčíslené jednou sumou a je uvedený variabilný symbol platby. Pokiaľ žalobca predložil výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, tento dôkaz neobstojí, pretože rozpočítanie zaplateného poistného

na jednotlivé poistné objekty v rámci poistnej zmluvy je výlučnou vecou žalobcu. Žalovaný uvádza, že žalobca mu nedoručil predpis na zaplatenie poistného na kvartálne obdobie 01. 12. 2015 až 29. 02. 2016 a úhradu, ktorú si žalobca sám priradil k tomuto poistnému obdobiu bola reálne úhradou poistného na obdobie 01. 03. až 31. 05. 2016 na základe predpisu doručeného na toto obdobie. Až v septembri 2016 zamestnanec žalovaného po overení platieb zistil nezrovnalosti a požiadal o doručenie predpisu na predmetné obdobie 12/2015 až 2/2016. Z toho vyplýva, že žalovaný objektívne nemohol uhradiť poistné, pretože mu nebol doručený predpis zo strany žalobcu. Žalobca ani nepreukázal ako dospel k vyčísleniu svojho nároku a aký je jeho právny základ. Žalovaný má zato, že vyčíslený nárok spočíva na svojvôli žalobcu a žalobca ani nedoložil všeobecné poistné podmienky zrejme z dôvodu, že tieto ani neobsahujú spôsob výpočtu nároku, ktorý si žalobca v konaní uplatňuje. Žalovaný tak tvrdí, že ani zákonné ustanovenie, ani poistná zmluva, ani samotné VPP vydané žalobcom nestanovujú spôsob výpočtu nároku tohto druhu a ani žiadna dohoda v tomto smere medzi zmluvnými stranami neexistuje. Zákon o PZP stanovuje len maximálnu výšku, pričom vždy musí byť zachovaná zásada primeranosti medzi dôsledkami porušenia povinnosti a sankčným postihom, predovšetkým nárok musí byť v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobcovi elektronicky dňa 19. 09. 2017 spolu s uznesením súdu zo dňa 14. 09. 2017, v ktorom bol vyzvaný, aby sa k tomuto vyjadreniu v súdom stanovenej lehote vyjadril. Žalovaný sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 06. 12. 2017 a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol predvolaný včas a riadne prostredníctvom právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň súhlasil, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom postoji a poprel podanú žalobu. Mal zato, že žaloba nepreukázala nárok uplatnený žalobcom. Žalovaný nepopiera, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu poistnej zmluvy. Jedná sa o tzv. flotilovú zmluvu na poistné obdobie od 01. 12. 2012 na dobu neurčitú, pričom bolo dojednané ročné poistné. Predmetom poistenia bol súbor motorových vozidiel a samotná poistná zmluva odkazuje na prílohu, kde sú špecifikované jednotlivé predmety poistenia. Žalobca danú prílohu nepredložil. Bolo dojednané platenie poistného, pričom bolo dojednané kvartálne plnenie s tým, že žalovaný platil jednou sumou poistné podľa predpisov vystavovaných a doručených zo strany žalobcu. Následne žalobca interným postupom delil uvedené platby na tzv. podzmluvy, čo vyplýva zo žalobcom doloženého inkasného účtu, kde je evidovaný iný variabilný symbol oproti variabilnému symbolu, ktorý uvádza žalovaný pri platbách a to číslom poistnej zmluvy. Špecifikáciou tejto zmluvy je skutočnosť, že počas poistného obdobia sa menil počet motorových vozidiel, prípadne ich typ, t. j. osobné alebo nákladné vozidlá, od čoho sa následne odvíjala konkrétna výška poistného na dané poistné obdobie. Zmena výšky poistného bola evidovaná interne v evidenciách žalobcu a žalobca za každý rok uvedené zmeny zohľadňoval v splátkach poistného. Postup pri platení poistného bol taký, že žalobca písomne oznámil žalovanému zaradenie alebo vyradenie motorového vozidla do poistenia a následne žalobca za každý kvartál vystavil žalovanému predpis poistného, kde bola uvedená výška poistného ako aj lehota do kedy ho treba uhradiť. Čo sa týka kvartálnych splátok, lehota splatnosti nevyplýva z poistnej zmluvy, ale žalobca zasielal žalovanému predpis, kde okrem výšky kvartálneho poistného bola určená aj lehota splatnosti. Pre znázornenie žalovaný predložil avízo na úhradu poistného z 09. 05. 2016, prílohou ktorého bolo vyčíslenie a rozpis poistného za obdobie od 01. 06. do 31. 08. 2016. V období, ktoré uvádza žalobca, žalovanému nebol doručený predpis poistného, t. j. žalovaný nevedel, akú výšku a s akou splatnosťou má poistné uhradiť. To znamená, že sa nemohol dostať do omeškania s platením poistného. V danom prípade treba prihliadať na typ poistnej zmluvy a obchodnú prax zavedenú medzi zmluvnými stranami. Žalovaný sa sám zaujímal o stav platenia poistného s tým, že komunikoval s maklérom žalobcu Ing. N., zamestnaný v spoločnosti ALLRISK, s. r. o. Jedná sa o sprostredkovateľa poistenia, ktorý bol zároveň kontaktnou osobou aj v prípade škodových udalostí, aj v prípade uhrádzania poistného. E-mailom zo dňa 31. 03. 2016 sa finančný riaditeľ spoločnosti žalovaného K. I. informoval u makléra o stave poistenia, pričom dňa 01. 04. 2016 mu bol doručený výťah interných podkladov makléra, podľa ktorého za obdobie do 31. 05. 2016 nie je evidovaný nedoplatok na poistnom. Ďalej žalovaný poukázal na judikatúru slovenských súdov, napr. rozsudok KS Trenčín sp. zn. 17Co/34/2015, z ktorej vyplýva, že rozvrhnutie platenia poistného na splátky ešte neznamená, že pri nesplnení ktorejkoľvek splátky počas poistného obdobia

došlo k omeškaniu s plnením poisťného, poisťné musí byť uhradené až pri poslednej splátke včas. Ďalej žalovaný namietal, že žalobca riadne nepreukázal svoj nárok, keď nepredložil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré majú tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy a doklady ním predložené sú neurčité a čiastočne nečitateľné. Žalobca nepreukázal poškodenie motorového vozidla, dôvodnosť jeho opravy, predložil len kalkuláciu, avšak nepreukázal, či oprava bola nutná, a či bola vykonaná v požadovanom rozsahu. Žalovaný poukázal na to, že medzi sporovými stranami sa vedie obdobný spor pod sp. zn. 14Csp/92/2017 a to na podklade obdobných skutkových tvrdení žalobcu, týka sa inej škodovej udalosti, iného vozidla a iného poisťného obdobia. Žaloba žalobcu v tomto konaní bola zamietnutá, súd sa priklonil k obrane žalovaného. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca predložil kópiu poisťnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 7), kde ako poisťník/platiteľ je uvedená spoločnosť Nemček, s. r. o., Ružomberok, Textilná 23. V bode C zmluvy bolo dojednané začatie poistenia od 01. 12. 2012 o 00.00 hod. na dobu neurčitú. Poisťným obdobím je technický (poisťný) rok. V bode D sú dojednané údaje o platení poisťného a to štvrťročne s tým, že bežné poisťné je splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia. V bode E sú uvedené údaje o poisťnom s tým, že základné ročné poisťné za celkový počet 39 vozidiel uvedených v prílohách bol dojednaný na 5.856,05 €. Údaj o lehotnom poistení uvedený nie je.

7. Z verejne dostupných informácií v Obchodnom registri mal súd preukázané, že od 17. 07. 2015 došlo k zmene názvu a sídla spoločnosti žalovaného označeného v žalobe, takže sa jedná o totožnú právnickú osobu na strane poisťníka.

8. Listom zo dňa 07. 11. 2016 žalobca adresoval žalovanému poďakovanie za uzavretie poisťnej zmluvy a zaslal mu doklady k motorovému vozidlu zn. Iveco 120e, EČV: B., poradové číslo vozidla 70, týkajúce sa potvrdenia poistenia a príslušných poisťných služieb.

9. Podľa výpisu z inkasného účtu za obdobie od 10. 04. 2015 (čl. 15) je evidovaný na produkt PZP MV TR - podzmluva za obdobie 01. 12. 2015 do 29. 02. 2015, predpis poisťného 73,44 € a platba zo dňa 07. 03. 2016 vo výške 73,44 €, platiteľom je žalovaný.

10. Podľa záznamu o dopravnej nehode (čl. 9) došlo dňa 03. 02. 2016 o 16.17 hod. k dopravnej nehode v Žiline, kde účastníkmi dopravnej nehody bol I. C. na osobnom motorovom vozidle zn. Volvo V50, EVČ: E. a vozidlo spoločnosti žalovaného zn. IVECO 120e, EVČ: B., vodič N. E.. Na zázname je zakres dopravnú nehodu a popis poškodeného vozidla zn. Volvo.

11. Podľa prezenčnej pečiatky dňa 07. 03. 2016 bolo predložené oznámenie škodovej udalosti poisteným na predpísanom tlačive žalobcu. V bode 5 bolo uvedené vozidlo, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená zn. IVECO 120e, EČV: B.. Poškodené vozidlo bolo označené vozidlo zn. Volvo V50, EČV: E.. V bode 12 je uvedené, že poškodený náhradu nežiada, poistený považuje nárok za oprávnený v plnej výške. Spoluvina poškodeného nebola zistená. Oznámenie podpísané dňa 04. 03. 2016 v Nitre Z. N.. Podľa prezenčnej pečiatky podateľne poisťovne, oznámenie došlo dňa 10. 03. 2016.

12. Podľa listiny Uplatnenie nároku na náhradu škody (čl. 11) bez dátumu, si poškodený I. C. uplatnil nárok na náhradu škody za poškodenie vozidla zn. Volvo V50 a to na základe rozpočtu. K nehodovej udalosti bol uvedený dátum vzniku škody 03. 02. 2016 na mieste v Žiline v časti podrobný popis vzniku škody je rukou písaný text (pre nekvalitnú kópiu nečitateľný). Za vinníka dopravnej nehody je označený žalovaný s vozidlom zn. Iveco.

13. Podľa listu Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom je uvedená výška nákladov na opravu 269,19 €, kalkulácia nákladov na opravu pre opravu v nezmluvnom servise je uvedená výška nákladov s DPH 360,65 €. V podrobnom rozpise je uvedené náhradné diely - maska chladiča v cene 125,19 €, režijný materiál (2 %) v cene 2,50 €, práca 26,67 €, lakovanie 51,68 € (práca), 94,50 € materiál, spolu náklady bez DPH 300,54 €. Kalkulácia je datovaná 23. 03. 2016, technik: pedag@slovpexperta.sk <mailto:pedag@slovpexperta.sk>.

14. Podľa oznámenia žalobcu zo dňa 31. 03. 2016 bolo poškodenému I. C. oznámené, že po ukončení šetrenia poisťnej udalosti je mu zároveň predložený výpočet výšky plnenia a poukázaná čiastka 269,19

€. Podľa interného výpisu z počítačového systému žalobcu došlo k úhrade platby dňa 30. 03. 2016 (čl. 13, 14).

15. Podľa interného návrhu žalobcu z dôvodu § 12 ods.1 písm. f/ zákona č. 381/2001 bolo navrhnuté uplatniť voči žalovanému z dôvodu omeškania s platením poistného náhradu škody 30 % zo sumy 269,19 €, čo činí 80,76 €. Výzvou zo dňa 14. 11. 2016 bol žalobca vyzvaný na úhradu sumy 80,76 € do 15-tich dní od doručenia výzvy. Podľa kópie doručky bola výzva doručená žalovanému 21. 11. 2016 (čl. 16 až 18).

16. Žalovaný doložil súdu Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 705 vydané žalobcom (čl. 33 až 42), kde v článku 9 v časti poistné bod 1, ten, kto s poisťovňou uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia uvedené v poistnej zmluve. Poistné za poistné obdobie je splatné prvého dňa poistného obdobia. Ak bola dojednaná poistná zmluva na dobu kratšiu ako 1 rok, je poistné splatné naraz pri uzavretí poistnej zmluvy za celú dobu, na ktorú bolo poistenie zodpovednosti dojednané. Podľa bodu 2, poistným obdobím je obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov, ktorého začiatok pripadá na výročný deň vzniku poistenia. Podľa bodu 3, výška poistného sa určuje podľa Sadzovníka poisťovne, platný ku dňu začiatku poistenia a uvádza sa v poistnej zmluve.

17. Žalovaný predložil e-mailovú komunikáciu medzi K. I. a Z. N., kedy dňa 31. 03. 2016 žiadal I. o overenie úhrady poistného s tým, že od poisťovne Kooperatíva mal byť nejaký avizovaný nedoplatok za február, ale žiaden podklad k úhrade nedostali. Odpoveď zo dňa 31. 03. 2016 je, že Q.. N. žiadal poisťovňu o zasielanie podkladov priamo na neho, aby ich posúval žalovanému, pretože v minulosti sa stalo, že podklady chodili priamo do firmy, ale sa nedostali do správnych rúk a neboli úhrady realizované. V poisťovni to nastaví tak, aby všetko chodilo priamo do firmy a platby preverí. Následne dňa 04. 01. 2016 bolo K. I. doručené platenie poistného od 01. 03. do 31. 05. 2016, kde za obdobie 01. 03. až 31. 05. 2016 je evidovaný nedoplatok, za predchádzajúce obdobia do 29. 02. 2016 nie je evidovaný žiaden nedoplatok.

18. Žalobca na ilustráciu predložil súdu predpis platenia poistného doručený od žalobcu zo dňa 09. 05. 2016, kde na uvedenej poistnej zmluve bol vyzvaný na úhradu poistného vo výške 2.837,19 € so splatnosťou 01. 06. 2016. Súčasťou predpisu je príloha, ktorá zahŕňa súbor jednotlivých motorových vozidiel, obdobie, poistné, dátum vyradenia ako aj ročné poistné a poradové číslo vozidla.

19. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19.1. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu
a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/, alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
d/ ušlého zisku.

19.2. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

19.3. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

19.4. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

19.5. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno o oprávnenosti uplatneného nároku, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca svoj nárok odvodzoval od poistnej zmluvy, ktorá bola medzi sporovými stranami uzavretá a jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Uzavretie poistnej zmluvy medzi sporovými stranami nebolo sporné. Žalobca tvrdil, že na základe škodovej udalosti zo dňa 03. 02. 2016 plnil za žalovaného poškodenému škodu vo výške 269,19 € dňa 03. 02. 2016. Následne z dôvodu zistenia, že v uvedenom období žalovaný bol v omeškaní s plnením poistného, v súlade so zákonom žiadal čiastočnú náhradu poistného plnenia a to v rozsahu 30 % z vyplatenej sumy. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že nezavinil omeškanie platenia poistného, pretože medzi sporovými stranami bol obchodný zvyk a aj s prihliadnutím na typ poistnej zmluvy taký, že kvartálne poistné žalobca písomne doručí žalovanému s určením výšky poistného a určením lehoty splatnosti. Žalovaný poukázal na to, že zo samotnej poistnej zmluvy, ani všeobecných obchodných podmienok nevyplýva spôsob rozúčtovania celkovej sumy poistného na jednotlivé motorové vozidlá evidované ako tzv. podzmluvy. Okrem toho v priebehu poistného vzťahu dochádza k zmene rozsahu poistenia z dôvodu zaradenia alebo vyradenia motorového vozidla, preto je nevyhnutné, aby žalobca za každé poistné obdobie doručil žalovanému predpis, podľa ktorého žalovaný vie, akú výšku poistného na dané obdobie, t. j. kvartál má uhradiť. Žalovaný poukázal na to, že sám výšku poistného nevie určiť, nakoľko táto nevyplýva ani z poistnej zmluvy ani zo všeobecných obchodných podmienok, jedná sa o výlučne interný postup žalobcu. Súd konštatuje, že možno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že určenie kvartálneho predpisu poistného nie je možné zistiť zo žalobcom predložených listinných dokladov. Žalobca na obranu žalovaného nijako nereagoval, nevyvrátil popretie skutkových tvrdení a preto súd konštatuje, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky, že by žalovaný bol v omeškaní s plnením poistného, pretože za omeškanie nemožno považovať stav, kedy veriteľ neposkytol súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu (§ 520 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na túto skutočnosť, súd v ďalšom nevykonával dokazovanie, ani nehodnotí obranu žalovaného o opodstatnenosti a rozsahu nároku žalobcu z hľadiska preukázania škodovej udalosti, prípadne rozsahu spôsobenej škody a rozsahu uplatneného nároku z hľadiska primeranosti. K týmto okolnostiam sa ani samotný žalobca nijako bližšie nevyjadril. Súd preto ďalšie dokazovanie, prípadne hodnotenie nároku žalobcu v tomto smere považuje za nehospodárne. Vzhľadom na uvedené potom súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nepreukázanú.

21. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnej strane plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.