

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117227079
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117227079.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: M. W., G.. XX.X.XXXX, K. J.I., R. proti žalovanej: Československá obchodná banka, a.s. Žižkova 13, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Odporca má právo na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľke.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 7.11.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia súdom voči odporcovi. Uvedeným návrhom žiadala, aby súd uložil odporcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Bratislava I finančnú čiastku 45.000,- Eur až do právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III vedeným pod sp. zn. 12Pc 2/2016. Návrh odôvodnila tým, že na OS BA III je vedené konania o vysporiadanie zo zaniknutého bezpodielového vlastníctva. Uviedla, že predmetom je vyplatenie finančnej čiastky z titulu investície do majetku jedného z manželov. Navrhovateľka tvrdila, že na výstavbu stavby boli použité aj dva úvery, ktoré tvoria dlh manželov a to vzťahu k Slovenskej sporiteľni, a.s. a vo vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Navrhovateľka uviedla, že z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi Michalom W. Q. L. Š. zo dňa 24.10.2017 má byť poukázaná suma 62.260,77 Eur na účet predávajúceho M. W.. Tvrdila, že jej finančne prostriedky dobrovoľne nepošle. Ďalej uviedla, že celú nehnuteľnosť ako vlastník užíval a prisľúbil, že bude splácať oba záväzky a toto nedodrжал. Tvrdila, že ak dôjde k plneniu zo strany odporcu v prospech kupujúceho, tak bude ohrozený výkon exekúcie podľa rozhodnutia súdu zo zaniknutého BSM bude ohrozená. Žiadala bezodkladne upraviť pomery s tým, aby odporca zložil do úschovy súdu 45.500,- Eur.

2. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. /§ 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku/.

3. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. /§ 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku/.

4. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. /§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku/.

5. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala. /§ 325 ods. 2 písm. d Civilného sporového poriadku /

6. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. /§ 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku/.

7. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. /§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku/.

8. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Nestačí domnienka, že bol porušený zákon.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania musí súd vždy posudzovať vo vzťahu k žalobe, t.j. vo vzťahu k tomu, čoho sa navrhovateľka domáha neodkladným opatrením vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejme a listinnými dôkazmi osvedčené, že navrhovateľkou uplatnený nárok vo veci samej je konaním odporcu ohrozený. Je nevyhnutné upozorniť na to, že cieľom neodkladného opatrenia je úprava faktických a nie právnych vzťahov medzi stranami sporu.

10. Súd preskúmal návrh a predložené listinné dôkazy navrhovateľky na vydanie a nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.11. 2017 a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Podľa názoru súdu nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to požadovala navrhovateľka, pretože by to odporovalo samotnému charakteru a účelu neodkladného opatrenia. Súd je toho názoru, že navrhovateľka nepreukázala dôkazmi a neosvedčila existenciu právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktoré by vyžadovali naliehavú a dočasnú úpravu právnych vzťahov v takom rozsahu, ako to požadovala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Predložené listinné dôkazy navrhovateľky v danom prípade a to kúpna zmluva uzatvorená medzi M. W. Q. L. Š. zo dňa 24.10.2017, z ktorých vyplýva, že predmetom predaja je rozostavaná stavba (rozostavaný rodinný dom) na parcele Č.. XXX/XX O. P. R. ,L. Č.. XXX C..Ú.. T. U.A. A. Q. O.. O.. Č..XXX/XX Q. O.. Č.. XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom M. W.. Navrhovateľka nepredložila súdu dôkazy, kde sú určené práva a povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k úverom a to k Slovenskej sporiteľni a.s. a k Prvej stavebnej sporiteľni a.s. ako aj nepredložila dôkaz o tom, že výlučný vlastník rozostaveného domu bol právoplatne zaviazaný súdom na platenie dlhu z pôžičky. Podľa názoru súdu návrhom na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka neosvedčila nárok na riešenie dočasných pomerov účastníkov, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to požadovala navrhovateľka v návrhu voči odporcovi.

11. Súd má za to, že zo strany navrhovateľky neboli osvedčené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením tohto výnimočného ochranného prostriedku mohla vzniknúť. Navrhovateľka videla nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že exekúcia podľa rozhodnutia súdu o vyporiadaní zaniknutého BSM bude ohrozená. Žalobkyňa nepreukázala dôkazmi, že by suma 45.500,- Eur, ktorá mala byť podľa návrhu zložená do úschovy súdu a ktorá má byť vyplatená M. W. z titulu kúpnej zmluvy za predaj rozostaveného domu, že patrí do BSM, žiadnymi dôkazmi. Súd poukazuje na to, že navrhovateľka v tomto smere nepredložila súdu dôkazy v zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP.

12. Podľa názoru súdu v danej veci navrhovateľka svoje tvrdenia neosvedčila skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by preukazovali, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia by bol dôvodný.

13. Súd v danom prípade nemal za preukázané, že je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie ako to požadovala navrhovateľka na základe tvrdeného porušenia práva .V tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozenie pomerov strán sporu a naliehavosť dočasne a okamžite upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Súd na základe uvedených dôvodov zamietol návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a odporcovi, ktorý mal úplný úspech v konaní priznal plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.