

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoPno/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200866
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522200866.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky G.. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. vrch XXX, a otca Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. XXXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 8P/19/2022 - 13 zo dňa 05. apríla 2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

2. Otec maloletého s podaným odvolaním zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletého predbežne do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že od 10.03.2022 vyžaduje od matky maloletého, aby mohol absolvovať video hovor so synom a má podozrenie, že matka je schopná maloleťmu ublížiť fyzicky, ale hlavne psychicky. Otec si už pri prvom telefonáte všimol na nose maloletého veľkú chrastu, ktorú 08.03.2022 nemal. Matka mu povedala, že sa maloleť buchol na dvore s drevom. Otec mal podozrenie, že matka na maloletého nedávala pozor. Ďalej uviedol, že matka sa sťažovala, že maloletého bolí ucho, no ani na naliehanie otca nešla s maloleťm k lekáre. Otec tiež na základe video hovorov s maloleťm nadobudol podozrenie, že matka v dome prestala kúriť. Uviedol, že maloleť mal dňa 22.03.2022 teplotu 38 oC, soplil a nemohol dýchať. Matku opakovane vyzýval, aby išla s ním k lekárovi, no tá to odmietla a situáciu zľahčovala. Namietal, že maloleť nemá vhodnú stravu od matky a mal podozrenie, že maloleť jedol zo zeme. Podľa otca maloleť býva hladný. Otec opísal, ako musel matke vytknúť, aby uvarila zeleninovú polievku. Túto matka nechala maloletého jesť veľkou lyžicou. Podľa otca sa v dome, kde maloleť býva, schádzajú ľudia pochybnej povesti. Matka býva nervóznejšia, vulgárna aj pred synom. Nedokáže sa o maloletého postarať zdravotne, emocionálne, psychicky a ani finančne. Otec je presvedčený, že u neho budú potreby dieťaťa naplnené lepšie, pričom tieto podmienky aj opísal.

3. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa preto vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t. j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania, keďže voči takémuto rozhodnutiu nie je už ďalej prípustný opravný prostriedok.

6. Odvolací súd preskúmaním návrhu otca konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné okamžite zasiahnuť tak, ako návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní požadoval otec maloletého. Zo súdneho spisu vyplýva, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov, ktorí až do 08.03.2022 žili v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému boli doposiaľ upravené len nariadeným neodkladným opatrením na návrh matky, a to uznesením súdu prvej inštancie č. k. 8P/19/2022-13 zo dňa 05. apríla 2022, ktoré je v zmysle § 367 ods. 3 CMP predbežne vykonateľné, a to bez ohľadu na to, že bolo voči nemu podané odvolanie otca, o ktorom bude ešte len odvolací súd rozhodovať.

7. Zo správy o šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom dňa 30.03.2022 vyplýva, že vzťahy rodičov sú momentálne problematické, konfliktné, čo im znemožňuje dohodu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník na základe vopred ohlásenej návštevy domácnosti matky dňa 30.03.2022 nezistil také skutočnosti, ktoré uvádzal otec vo vzťahu k matke a k jej starostlivosti o maloletého. Maloletý bol počas návštevy vhodne oblečený a čistý. Bytové podmienky kolízny opatrovník hodnotil ako vyhovujúce. Bez toho, aby odvolací súd preskúmal vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/19/2022-13 zo dňa 05. apríla 2022, keďže toto bude až predmetom odvolacieho konania, vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť tohto uznesenia je možné konštatovať, že potreba úpravy pomerov rodičov k maloletému už bola týmto neodkladným opatrením naplnená.

8. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia ochrana práv detí v prípade existencie konkrétneho ohrozenia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu takouto formou a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Otec takéto skutočnosti, pre ktoré podľa neho vyvstala potreba upraviť pomery tak, ako navrhoval, neosvedčil. Tvrdenia otca o tom, že sa matka nedokáže o syna postarať zdravotne, emocionálne, psychicky a ani finančne, resp. že maloletý býva hladný, prijíma nevhodnú potravu, a to aj zo zeme a matka sa maloletému nevenuje, maloletého nestráži a dostatočne sa nevenuje hygiene maloletého, ako aj o nevyhovujúcom prostredí v domácnosti matky týkajúce sa vlhkosti a neprimeranej teploty, neboli v konaní osvedčené.

9. Tieto tvrdenia priamo vyvracia nielen šetrenie pomerov kolíznym opatrovníkom dňa 30.03.2022, ale aj dňa 12.04.2022, kedy bola vykonaná návšteva v domácnosti matky bez predchádzajúceho ohlásenia, o čom kolízny opatrovník podal správu na účely rozhodnutia vo veci samej. Kolíznym opatrovníkom bola pri poslednom šetrení pomerov zabezpečená správa od detskej lekárky maloletého MUDr. Heleny Kozempelovej so sídlom v Starej Turej, v ktorej sa lekárka vyjadrila, že táto zranenie na dieťaťu nepozorovala a ani známky fyzického násillia. Podľa zistení kolízneho opatrovníka dieťa býva čisto oblečené a čisté. Jeho zdravotný stav si nevyžaduje návštevu odborných ambulancií. Kolízny opatrovník konštatoval, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého P. zo strany matky. Bytové podmienky sú pre starostlivosť o maloletého vyhovujúce, v domácnosti je čisto, poriadok a všetko potrebné vybavenie, vrátane stravy vhodnej pre maloletého. V dome bolo primerane teplo a bytový teplomer ukazoval 22 stupňov. Kolízny opatrovník odporúčal zveriť maloletého P. do osobnej starostlivosti matky.

10. Odvolací súd s poukazom na zistené skutočnosti, najmä na šetrenia vykonané kolíznym opatrovníkom dvakrát, a to v dňoch 30.03.2022 a 12.04.2022 v domácnosti matky maloletého, a to na základe vopred ohlásenej, ako aj neohlásenej návštevy, dospel k záveru, že nebolo osvedčené ohrozenie maloletého, pre ktoré by bolo potrebné maloletého dočasne zveriť do osobnej starostlivosti otca v zmysle jeho návrhu.

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).