

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010187
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSP0:2017:8117010187.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2017, v trestnej veci ods. Q. L., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp/13/2017 zo dňa 03. októbra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp/13/2017 zo dňa 03. októbra 2017 bol podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Tr. zákona odsúdený Q. L., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom M. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/70/2011 zo dňa 8.6.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/27/2011 zo dňa 3.8.2011.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona prvostupňový súd určil skúšobnú dobu podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď na verejnom zasadnutí podal sťažnosť prokurátor, ktorú neskôr písomne odôvodnil aj tým, že odsúdený má v odpise z registra trestov spolu 3 záznamy a vždy išlo o odsúdenie za úmyselné trestné činy. Ostatné odsúdenie je pre násilnú trestnú činnosť a o závažnosti spáchaného konania svedčí aj dĺžka uloženého trestu. Poukazuje aj na negatívne poznatky z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného. Hoci je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody od decembra 2010, za celý ten čas, teda za takmer 7 rokov, si vytvoril podmienky na udelenie len jedinej odmeny. Stupeň prevýchovy u neho nie je ešte taký, aby bolo možné bez akýchkoľvek obáv vyloviť záver, že doterajší výkon trestu mal na odsúdeného požadovaný vplyv a že v budúcnosti povedie správanie v súlade so celospoločenskými akceptovanými normami. Navrhol zrušiť sťažnosťou napadnuté uznesenie a zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Úvodom je potrebné uviesť, že krajský súd v tejto veci už raz konal a rozhodoval a na podklade sťažnosti prokurátora zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodovanie, pričom mu uložil zistiť, čo bolo dôvodom hrubého porušenia povinností odsúdeným na vonkajšom pracovisku H. - X..

Prvostupňový súd na verejných zasadnutiach vykonal dokazovanie aj vo vyššie uvedenom smere a následne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa jeho názoru odsúdený spĺňa jednak formálne ako aj materiálne predpoklady pre rozhodnutie o jeho podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, teda odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím aktívnym správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri vyhodnocovaní správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody okresný súd bral do úvahy predovšetkým pozitívne hodnotiacu správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 19.9.2017, v ktorej riaditeľ ústavu odporúčal odsúdeného podmieňne prepustiť s dohľadom, keďže čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňne prepustenie. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých vonkajších pracoviskách, kde podával dobré pracovné výkony a aj keď dňa 2.12.2015 mu bol za hrubé porušenie povinností na vonkajšom pracovisku H. - X. uložený disciplinárny trest a zmenená diferenciacná skupina z „B“ na „C“, nešlo o problém s jeho správaním, čo potvrdil aj pedagóg. Bola mu uložená iba jedna disciplinárna odmena z toho dôvodu, že ďalšie boli použité na zahladenie disciplinárneho trestu. Podľa názoru prvostupňového súdu, keďže vzhľadom na zahladenie trestu sa na tento neprihliada a vychádza sa iba z pozitívneho hodnotenia, s poukazom na to, že odsúdený v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, predtým bol síce dvakrát súdne trestaný, ale v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, sú splnené podmienky v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, a preto odsúdeného podmieňne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/70/2011 zo dňa 8.6.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/27/2011 zo dňa 3.8.2011.

Ako už konštatoval sťažnostný súd v predchádzajúcom rozhodnutí, odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/70/2011 zo dňa 8.6.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/27/2011 zo dňa 3.8.2011 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podmieňne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z aktualizovaného hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza sa javí u odsúdeného ako menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné a to vzhľadom na jeho predchádzajúcu nezamestnanosť, nedostatočný príjem, nízke vzdelanie, recidívu, vek a pohlavie. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňne prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmieňne prepustiť s dohľadom.

Pri skúmaní materiálnych podmienok posudzovaných pri podmieňnom prepustení odsúdeného Q. L. je potrebné uviesť, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a posledné odsúdenie si v súčasnosti odpykáva, pričom je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody nevykazuje také skutočnosti, na základe ktorých by mohol krajský súd, na rozdiel od prokurátora, dospieť k záveru, že odsúdený po svojom podmieňnom prepustení nebude viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody, sebakritickým postojom k trestnému činu a dlhodobému vzornému správaniu sa a plnením si svojich povinností, preukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky okresného prokurátora, krajský súd k nim uvádza nasledovné. Sťažnostný súd v zhode s názorom okresného súdu má tiež za to, že odsúdený preukázal taký stupeň polepšenia, že je ho možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Vo vzťahu k hrubému porušeniu povinností aj podľa zástupcu ÚVV a ÚVTOS išlo o porušenie povinností a nie o problémy v správaní odsúdeného, ktoré je bezproblémové. Odsúdený ma uložený trest zahladený a nemá evidované žiadne ďalšie tresty, pričom bol aj disciplinárne odmenený. V danom prípade je potrebné tiež uviesť, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa preskúmava, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Podľa názoru krajského súdu tomu tak je. Súčasne z dôvodu potreby kontroly riadneho spôsobu života bola správne odsúdenému uložená primerane dlhá skúšobná doba (5 rokov) ako aj probačný dohľad.

Na základe uvedeného, preto záver okresného súdu, že boli splnené podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona je správny a rozhodnutie, ktorým podmiennečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov ako aj probačný dohľad, zodpovedá zákonu. Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.