

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010729
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010729.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného M. C., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2017 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 5T/46/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 5T/46/2017 uznal obžalovaného M. C. za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v V. na ul. N. Č.. XX v presne nezistenom čase od 17,45 hod. dňa 24.11.2016 do 06,30 hod. dňa 25.11.2016 sa vlámal do pivničného priestoru obytného bloku tak, že doposiaľ presne nezisteným predmetom a nezisteným spôsobom poškodil visiaci zámok na vchodových dverách do pivničného priestoru a následne nezisteným predmetom a spôsobom poškodil visiaci zámok na dverách pivničného boxu, ktorého vlastníkom je Y. V., z ktorého odcudzil horský bicykel zn. V., tmavozelenej farby v hodnote 354,80 €, horský bicykel zn. Z., bielomodrej farby v hodnote 158,92 €, jeden pár lyží zn. F., bordovej farby v hodnote 157,48 € a jeden pár dámskych lyžiarok zn. S., bordovej farby v hodnote XXX,XX € a jeden pár detských lyží zn. X., modrobielnej farby v hodnote 82,86 €, čím takto svojím konaním spôsobil pre Y. V. odcudzením vecí škodu v celkovej výške 879,16 € a poškodením dvoch visiaciach zámkov škodu vo výške 5,26 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T 218/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 38 ods. 8, Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú majetkovú škodu poškodeným: Y. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., N. XX vo výške 399,22 € (tristodeväťdesiatdeväť eur a dvadsaťdva centov) a V. T., E..L., U. K. J., Š. X, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX vo výške 485,20 € (štyristoosemdesiatpäť eur a dvadsať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX U. V., trvale bytom V.Š., N. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný M. C., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Poukázal na to, že neexistujú žiadne priame dôkazy, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania skutku, pričom výpovede poškodeného a jeho syna považuje za tendenčné, pričom jediným nepriamym dôkazom je existencia daktyloskopickéj stopy na mieste činu. Je toho názoru, že tento dôkaz ho nemôže usvedčiť zo spáchania skutku, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a zistené dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil.

Obžalovaný M. C. od začiatku popiera spáchanie skutku. Uviedol, že v čase od októbra 2016 do decembra 2016 býval v byte na N. Č.. X0 u svojho kamaráta R. Y., v blízkosti bydliska poškodeného. Poškodeného nepozná, v uvedenú dobu chodil a dokonca aj bol vo vchode na N. Č.. XX. Existenciu odtlačku jeho prstu na ukradnutej lyži odôvodnil, že v rámci lyžovačky mohol niekomu pomôcť, keď napr. vypadli lyže z nosiča, keď spadlo dieťa a podobne.

Poškodený Y. V. vypovedal, že obžalovaného nepozná. Z pivničných priestorov mu boli odcudzené horský bicykel zn. V., horský bicykel zn. Z., jeden pár lyží F., jeden pár dámskych lyžiarok S. a jeden pár detských lyží zn. X.. Lyže zn. S., na ktorých boli nájdené odtlačky prstov, odcudzené neboli. Poškodený vysvetlil, že ak sa páchatel chcel dostať k lyžiam, ktoré boli odcudzené, musel najprv zložiť lyže zn. S., ktoré používal jeho starší syn, a tieto odcudzené neboli z dôvodu, že boli staršieho typu. Vylúčil, aby s lyžami okrem neho a jeho rodinných príslušníkov niekto manipuloval.

Svedkovia Ing. U. V., H. F. a A. J. sa k spáchaniu skutku vyjadriť nevedeli a obžalovaného nepoznajú.

Svedok Y. V. vypovedal, že obžalovaného nepozná a jeho lyže zn. S., ktoré neboli odcudzené sú staršie a naposledy ich mal v januári 2015, odvtedy už nelyžuje. Potvrdil, že lyže nikdy nikomu nepožičal, v rámci lyžovačky ich nezveril nikomu do opatery, nenechal ich na stráženie a mal ich vždy pri sebe. Lyže prevážali vždy v kufrí auta, nie na strešnom nosiči. Pri manipulácii s lyžami mu nepomáhala žiadna cudzia osoba. Do pivničného boxu s ním nikto cudzí nevošiel.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ bolo jednoznačne zistené, že daktyloskopická stopa zaistená na stredovej časti jednej lyží zn. S. je zhodná s odtlačkami kandidáta vytypovaného počítačovým systémom AFIS - M. C., nar. XX.X.XXXX.

Správne postupoval okresný súd, keď vyhodnotil vyššie citované dôkazy, ako i ďalšie listinné dôkazy zo spisového materiálu a dospel k záveru, že obžalovaný M. C. sa dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák., lebo svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu tak po stránke subjektívnej i objektívnej.

Odvolačný súd k odvolaniu obžalovaného dodáva, že v danom prípade nebol zistený žiaden priamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Usvedčuje ho nepriamo existencia odtlačku malička ľavej ruky na lyži zn. S., ktorá nebola odcudzená. Vina obžalovaného môže byť uznaná aj na základe nepriamych dôkazov, resp. iba jedného nepriameho dôkazu, ak všetky ostatné dôkazy sú vo vzájomnej zhode a tvoria jeden ucelený obraz. Jednoznačne bolo totiž zistené, že obžalovaný M. C. v rozhodnom období byval vo vedľajšom bloku na N. Č.. XX u svojho priateľa a na základe jeho výpovede bolo zistené, že v bloku na N. Č.. XX, kde došlo k vlámaniu aj bol. To, že poprel spáchanie skutku je logické a je súčasťou jeho obhajoby. Poškodení Y. V. a jeho syn Y. V. jednoznačne vypovedali, že z pivničných priestorov boli odcudzené iba nové lyže a lyžiarky, a taktiež dva horské bicykle. Staršie lyže zn. S. neboli odcudzené, ale na to, aby mohlo dôjsť k odcudzeniu lyží, lyžiariok a ostatných vecí, musel páchatel lyže zn. S. zobrať do ruky a preložiť. Taktiež bolo jednoznačne zistené, že obžalovaný nemal žiadnu možnosť sa dostať k lyžiam zn. S. a fyzicky ich vziať do ruky. Na svoju obhajobu obžalovaný iba vymenoval všetky možnosti ako teoreticky mohol zanechať odtlačok na lyži, avšak vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, túto obhajobu ani odvolací súd nechal do úvahy.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd má za to, že správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu sa riadil ustanoveniami § 38 ods.4, § 38 ods.8 Tr. zák. a obžalovanému uložil nepodmienečný trest vo výmere 64 mesiacov, ktorý splní vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Zákonné sú aj výroky, ktorými podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre účely trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a keď zaviazal podľa § 287 ods.1 Tr. por. obžalovaného nahradiť spôsobenú majetkovú škodu poškodeným. Oporu vo vykonanom dokazovaní má i výrok, ktorým okresný súd podľa § 288 ods.2 Tr. por. odkázal poškodeného Y. V. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania odvolateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.