

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206041
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206041.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie 42,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.
Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15. 08. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 42,86 eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 01. 03. 2017 do zaplatenia a náklady konania 5,- eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13. 06. 2015 okolo 22,00 hod. na terase pohostinstva Pod Strážou v Obci Podtúreň, udrél päťou A.. A. Q., ktorá v dôsledku toho spadla na zem, čím jej bolo spôsobené zranenie s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní. Poškodená A.. A. Q. je poistenkou žalobcu a žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť, poskytnutú poškodenej náklady vo výške 42,86 eur. Žalovaného vyzval na úhradu tejto sumy listom zo dňa 13. 02. 2017, ktorý však náklady za zdravotnú starostlivosť neuhradil a nezaplatil ani náklady vo výške 5,- eur, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatňovaním tejto pohľadávky.

2. Na návrh žalobcu súd vo veci pôvodne vydal platobný rozkaz zo dňa 06. 09. 2017, č. k. 6C/24/2017-9, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, súd ho zrušil uznesením 6C/24/2017-23 zo dňa 10. 11. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 11. 2017.

3. Podaním zo dňa 27. 11. 2017, doručeným konajúcemu súdu dňa 01. 12. 2017, žalobca oznámil súdu, že žalovaný dňa 09. 10. 2017 uhradil istinu i náklady konania v celkovej výške 47,86 eur a z toho dôvodu žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v ustanovení § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie žaloby alebo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovaného

k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

13. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 15. 08. 2017, kedy bola súdu doručená žaloba (§ 156 CSP). Žalobca zobral žalobu späť z toho dôvodu, že po začatí konania (dňa 09. 10. 2017) žalovaný uhradil celú uplatnenú sumu. Potom zastavenie konania zavinil žalovaný, takže žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov. Žalobca si uplatnil iba náklady konania vo výške 5, -eur, ktoré mu žalovaný uhradil. Iné trovy si žalobca neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú, a preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.