

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Pc/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206549  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317206549.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľa Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Y. XXX, proti odporcovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX L., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné Z. U. voči osobe oprávnenej z výživného, a to synovi D. U., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Humenné, zo dňa 6.3.2013, sp. zn. 10P/415/2012 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 08.06.2017 voči odporcovi domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 06.03.2013, sp.zn. 10P/415/2012-49.

2. Návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Humenné 06.03.2013, sp.zn. 10P/415/2012-49 bol v tom čase maloletý odporca zverený do starostlivosti matky a jemu bolo určené prispievať na výživu čiastkou 80 eur mesačne. Z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 18.04.2017 č.k. 6C/319/2015-119 v bode 25, že žalovaný sa už nepripravuje na svoje budúce povolanie a od 28.02.2017 nie je študentom na Prešovskej Univerzite. Odporca je zamestnaný a je schopný žiť sa sám, preto sú dané dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti.

3. Odporca doručil súdu dňa 23.06.2017 vyjadrenie v ktorom uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasí. V súčasnosti je evidovaný na Úrade práce v Humennom. Odporca pripojil oznámenie ÚPSVaR Humenné o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 06.12.2017 sa nedostavil odporca, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené. Navrhovateľ na pojednávaní trval na zrušení vyživovacej povinnosti k odporcovi z dôvodov uvedených v návrhu.

5. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom návrhu a jeho príloh, ako i podaním odporcu zo dňa 23.06.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/319/2015, oznámením ÚPSVaR Humenné a zistil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá mu bola uložená rozsudkom okresného súdu Humenné zo dňa 06.03.2013 sp.zn. 10P/415/2012.

7. Odporca v podaní doručenom súdu dňa 23.06.2017 súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože je plnoletý, v súčasnosti je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z oznámenia ÚPSVaR Humenné zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že odporca je od 18.05.2017 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

8. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 78 odsek 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Odporca je plnoletý, nepripravuje sa sústavne na svoje budúce povolanie štúdiom a v súčasnosti je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Na základe uvedeného má súd za to, že odporca sa stala objektívne schopným samostatne sa živiť, a preto sú tu dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi Navyše odporca so zrušením vyživovacej povinnosti voči nemu súhlasil.

12. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 06.03.2013, sp.zn. 10P/415/2012-49., s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.