

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Nt/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010747  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010747.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci odsúdeného J. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T/29/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného J. L., B.. XX.XX.XXXX P. L., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sabinov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. značkou 1T/29/2016, pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 10.10.2017 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh odsúdeného J. L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 1T/29/2016, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 02.08.2016, právoplatným dňa 07.12.2016, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trest s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/33/2015 zo dňa 09.07.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený J. L. svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti, pridelený obhajca si neplnil svoje povinnosti obvineného riadne obhajovať, ako aj tým, že dňa 18.01.2016 bol rozsudkom Okresného súdu Poprad, právoplatným dňa 14.09.2016, v konaní vedenom pod sp. zn. 6T/106/2015, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s tým, že bol taktiež zrušený trest uložený mu vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/33/2015. Podľa obžalovaného ho Okresný súd Bratislava I nemal odsúdiť za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona skôr, ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/106/2015, resp. skôr, ako tento nadobudol právoplatnosť

Na základe podaného návrhu na obnovu konania, súd, po posúdení príslušnosti na konanie a rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 ods. 2 Tr. por., a zistení, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou (§ 396 ods. 3 Tr. por.), smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je obnova konania prípustná (§ 393 ods. 1 Tr. por.) a nejde o prípad vylúčenia obnovy konania (§ 395 Tr. por.) určil Okresný súd Bratislava I termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie a rozhodnutie (§ 402 ods. 1 Tr. por.).

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na písomne podanom návrhu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhoval, aby súd žiadosti odsúdeného vyhovel.

Prokurátor na verejnom zasadnutí zase navrhoval, aby bol návrh odsúdeného zamietnutý.

Na verejnom zasadnutí súd v súlade s § 269 Trestného poriadku v spojení s § 295 odsek 2 Trestného poriadku čítaním oboznámil podstatný obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 1T/29/2016 a 3Nt/17/2017, ako aj odpis registra trestov odsúdeného.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na dikciu citovaného ustanovenia je potrebné predovšetkým uviesť to, že účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov spočívajúcich v skutkových zisteniach. Novú skutočnosť podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku možno preto definovať ako objektívne existujúci jav, ktorý v tej istej veci nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Tieto nové skutočnosti môžu mať rôznorodú povahu a spravidla sa stávajú predmetom dokazovania, t. j. zvyčajne sa preukazujú aj novými dôkazmi. Dôkazom súdu predtým neznámym sa rozumie najmä taký dôkaz, ktorý nebol súdu známy v pôvodnom konaní, prípadne dôkaz, ktorý síce v pôvodnom konaní známy súdu a ním vykonaný bol, ale s iným obsahom (napríklad zmena výpovede svedka). Skutočnosť v trestnom konaní (t. j. aj v konaní o obnove) je vždy predmetom hodnotenia právom a nemožno ju preto s právom stotožňovať. Za právo treba pritom považovať predovšetkým platné právne normy, ale aj úvahy (právne závery) o tom, či určitá skutočnosť tvorí prvky znakov hypotézy právnych noriem, podľa ktorých sa vyhodnocuje táto skutočnosť.

V súvislosti s obnovou konania, ktorej sa odsúdený domáha, je taktiež nevyhnutné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní.

Súd taktiež zdôrazňuje, že v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku, či trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to dokonca aj vtedy, keď sa súd prípadne s nimi v rozhodnutí ani nevysporiadal alebo sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Z hľadiska uvedeného súd konštatuje, že v danej trestnej veci neboli zistené žiadne také nové skutočnosti alebo nové dôkazy, ktoré by boli spôsobilé privodiť odsúdenému iné rozhodnutie o vine alebo pre ktoré by bolo možné uvažovať o tom, že pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pokiaľ ide o samotné odsúdeným uvádzané dôvody na obnovu konania súd uvádza, že ukončenie trestného stíhania na základe právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu, teda bez prejednania veci na hlavnom pojednávaní, vychádza z ustanovenia § 353 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku, ktoré takúto osobitnú a skrátenú formu rozhodnutia výslovne predpokladá. Pokiaľ obvinený s trestným rozkazom nesúhlasí, resp. považuje za potrebné, aby sa jeho trestná vec prejedнала na hlavnom

pojednávani v jeho prítomnosti, má právo podať proti trestnému rozkazu odpor v súlade s § 355 odsek 1 Trestného poriadku, v dôsledku čoho je samosudca povinný podľa § 355 odsek 3 Trestného poriadku nariadiť hlavné pojednávanie. V danom prípade obvinený J. L. odpor proti trestnému rozkazu nepodal, pričom za takýto odpor nemožno považovať jeho žiadosť o vysvetlenie trestného rozkazu, nakoľko toto podanie svojim obsahom v nijakom smere nenaznačuje, že by obvinený akokoľvek napádal výrok o vine alebo výrok o treste obsiahnutý v predmetnom trestnom rozkaze. Z uvedeného hľadiska je teda evidentné, že právo na obhajobu v zmysle prejednávania veci v prítomnosti obvineného porušené byť nemohlo, pričom v tejto otázke je potrebné zdôrazniť, že uvedený dôvod nie je Trestným poriadkom považovaný za dôvod na povolenie obnovy konania, ale mohol by byť iba dôvodom pre podanie druhého z mimoriadnych opravných prostriedkov upravených v Trestnom poriadku.

Čo sa týka odsúdeným namietanej skutočnosti, že zo strany obhajcu mu nebola poskytnutá náležitá obhajoba, je potrebné uviesť, že súd v zásade nie je oprávnený posudzovať kvalitu obhajoby poskytovanej obvinenému jeho obhajcom s výnimkou upravenou v § 43 odsek 1 Trestného poriadku. Tento odsúdeným uvádzaný dôvod pritom taktiež nie je a ani nemôže byť dôvodom pre povolenie obnovy konania.

Napokon vo vzťahu k argumentu odsúdeného, v zmysle ktorého Okresný súd Bratislava I nemal vo veci rozhodnúť skôr, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Poprad vo veci vedenej pod spisovou značkou 6T/106/2015, v ktorej bol J. L. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/33/2015, je potrebné poznamenať, že ani túto skutočnosť nie je súd oprávnený skúmať v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Z obsahu spisu, predovšetkým z lustrácie v GP je zrejmé, že súd mal vedomosť o podaní obžaloby na obvineného J. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ako aj o vyhlásení rozsudku v tejto trestnej veci dňa 18.01.2016. Táto okolnosť je zaznamenaná v odpovedi na lustráciu v GP zo dňa 20.07.2016, konkrétne na č. I. 96, ktorá teda časovo predchádza vydaniu trestného rozkazu v danej trestnej veci. Z uvedeného je zrejmé, že nejde o skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by zakladala dôvod na povolenie obnovy konania

Vychádzajúc z uvedeného súd sumarizuje, že odsúdený J. neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na tomto základe bol návrh odsúdeného J. L. na povolenie obnovy konania v celom rozsahu posúdený ako nedôvodný a nespĺňajúci podmienky povolenia obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, v dôsledku čoho bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Sťažnosť nemá odkladný účinok.