

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010708
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817010708.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obvinenému S.. N. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2017 prejednal sťažnosť obvineného S.. N. G. proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.11.2017, sp. zn.2T/145/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného S.. N. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 13.11.2017, sp. zn.2T/145/2017, odmietol podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ako oneskorene podaný odpor obvineného S.. N. G. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 2T/145/2017, ktorým bol obvinený S.. N. G. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť obvinený S.. N. G.. V jej písomnom odôvodnení poukazoval na to, že pokiaľ jeho obhajkyňa podala za neho odpor oneskorene, bolo tým podľa jeho názoru porušené jeho právo na podanie opravného prostriedku. Z toho dôvodu žiadal o opätovné rozhodnutie o odpore podanom proti trestnému rozkazu.

Krajský súd v Trenčíne, nezistiac dôvody na zamietnutie sťažností obvineného S.. N. G. podľa § 193 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 1. decembra 2017, na neverejnom zasadnutí preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného S.. N. G. nie je dôvodná.

Samosudca okresného súdu správne zistil, že obvinený S.. N. G., ktorému bol trestný rozkaz doručený dňa 23.10.2017 (rovnako dňa 23.10.2017 i jeho obhajcovi a prokurátorovi) a proti ktorému mohol podať odpor najneskôr dňa 31. októbra 2017, podal odpor prostredníctvom obhajkyne až dňa 2. novembra 2017, teda oneskorene. Postupoval preto správne a v súlade s ustanovením § 355 ods. 5 Tr. por., keď napadnutým uznesením oneskorene podaný odpor obvineným S.. N. G. odmietol. Napadnuté uznesenie je vecne správne a náležite odôvodnené, preto krajský súd sťažnostné námietky obvineného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť obvineného S.. N. G. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Pre úplnosť považuje krajský súd za potrebné uviesť, že trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 2T/145/2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, preto predseda senátu krajského súdu postupom podľa § 408 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ihneď nariadil u odsúdeného S.. N. G. výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu bolo trestné stíhanie skončené a u odsúdeného S.. N. G. došlo ihneď k výkonu uloženého a nariadeného úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto pominul dôvod na ďalšie trvanie jeho väzby. Z toho dôvodu rozhodovanie o návrhu odsúdeného na nahradenie jeho väzby písomným sľubom zo dňa 28.11.2017, ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 30.11.2017, neprichádzalo už do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.