

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Csp/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316207651
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316207651.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/X, J. G. I., o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u je záhlavie rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 4Csp/107/2016-50 zo dňa 14.08.2017 tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému Dalibor Šereš, nar. 29.07.1992, bytom Paseka 626/7, Závadka nad Hronom, o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom, takto“.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1.Rozsudkom č.k. 4Csp/107/2016-50 zo dňa 14.08.2017 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške sumu vo výške 288,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100,- %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

2.Tunajší súd v záhlaví rozsudku č.k. 4Csp/107/2016-50 zo dňa 14.08.2017 omylom nesprávne označil žalovaného a to tak, že namiesto správneho označenia žalovaného„V. Š.“, F. G. „V. Š.“.

3.Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5.Na základe uvedeného súd v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku opravil záhlavie vyššie citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.