

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7To/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8717010514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2017 v trestnej veci proti obvinenému C. X., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnostiach okresného prokurátora a poškodeného U.. U. U. proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 28.09.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu a u k l a d á súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku sťažnosť poškodeného JUDr. U. U. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku odmietol obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, č.k.1Pv 471/2015 zo dňa 11.07.2017 podanú na obvineného C. X. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- prisvojil si 4 ks pneumatiky R16 Continental - conticontact rozmer 225/50 R16, 4 ks letné pneumatiky R20 Dunlop rozmer 285/50 R20 a 4 ks zimné pneumatiky zn. Pirelli Scorpio rozmer 265/65 R17 na elektrónových diskoch zn. Toyota, ktoré mu boli zverené za účelom úschovy a skladovania v sklade prevádzok pneuservisu Mikona v F. počas striedania sezón a tieto v presne nezistenej dobe na jar roku 2014 bez vedomia a súhlasu U.. U. U. predal neznámej osobe, čím spôsobil U.. U. U. z F. škodu vo výške 1.871,04 eur,

právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, pretože boli zistené závažné procesné chyby prípravného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-515/2-VYS-PP-2015.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal dňa 03.10.2017 do podateľne Okresného súdu Poprad písomnú sťažnosť okresný prokurátor, v odôvodnení ktorej uviedol, že nesúhlasí s odmietnutím obžaloby, pretože podľa jeho názoru v prípravnom konaní bola celá vec náležite objasnená a skutkový stav bol na podanie obžaloby dostatočne zistený, pričom predmetom obžaloby nebolo motorové vozidlo ako celok, ale len pneumatiky respektíve pneumatiky na elektrónových diskoch, k čomu bolo konkrétne zistené, že majiteľom predmetných pneumatík a diskov bol U.. U. U.. Sťažovateľ dodal, že všetky vozidlá, ktorých pneumatiky boli predmetom obžaloby boli staršie a boli viackrát prezúvané počas sezón, a preto podľa jeho názoru bolo málo pravdepodobné, aby na všetkých vozidlách boli stále tie pneumatiky, ktoré boli ich súčasťou v čase ich zakúpenia vozidiel. Sťažovateľ odkazujúc na Občianskym zákonníkom definované pojmy vec a príslušenstvo veci a na obsah vlastníckeho práva uviedol, že podľa jeho názoru v prípade, že boli pneumatiky z vozidla demontované a uložené v servise, tvorili samostatnú vec a netvorili súčasť ani príslušenstvo vozidla, a preto ich vlastníkom bol ten, kto pneumatiky zakúpil, čo

bol v tomto prípade U.. U. U.. Takto bol podľa sťažovateľa okruh poškodených jednoznačne ustálený, predmetným trestným činom bola spôsobená škoda len U.. U. U. a žiadnej inej osobe, pričom menovaný bol k veci vypočutý a k spôsobenej škode bolo v prípravnom konaní zabezpečené aj odborné vyjadrenie. V podstate na základe týchto dôvodov okresný prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Proti uvedenému uzneseniu podal dňa 24.10.2017 do podateľne Okresného súdu Poprad písomnú sťažnosť aj poškodený U.. U. U., podľa ktorého náhradné sezónne obutie vozidla pneumatikami a diskami netvorilo súčasť ani príslušenstvo hlavnej veci /v danom prípade vozidla/ a nákup zimných pneumatík nebol ani technickým zhodnotením vozidla. S odkazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúcej sa najmä nezávislého, nezáujatého a nestranného rozhodovania súdov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, a aby vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie. Poškodený sa následným písomným vyjadrením pripojil k sťažnosti okresného prokurátora s tým, aby sa najprv rozhodlo o jeho námietke, ktorú voči konajúcej samosudkyni vzniesol vo svojej sťažnosti.

Obvinený sa prostredníctvom svojho obhajcu písomne vyjadril k podaným sťažnostiam a uviedol, že podľa jeho názoru pneumatiky a disky treba považovať za súčasť osobného motorového vozidla, bez ktorých je vozidlo nepoužiteľné, pričom mimosezónne sady pneumatík sú v čase mimo sezóny príslušenstvom k osobnému motorovému vozidlu a po ich výmene sú opäť súčasťou osobného motorového vozidla a vymenené pneumatiky sa stávajú príslušenstvom k vozidlu, pneumatiky a disky sú rozmerovo viazané na príslušný typ vozidla. Okrem toho podľa názoru obvineného nebolo dokázané, že poškodený U.. U. U. bol vlastníkom pneumatík a diskov, ktoré podľa jednotlivých typov pripísal k svojim vozidlám, pričom chýbajúci doklad o prezúvaní pneumatík a výmene elektrónových diskov bolo potrebné nahraďiť iným dôkazom. Obvinený preto navrhol, aby krajský súd sťažnosť poškodeného zamietol ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou a aby zamietol aj sťažnosť okresného prokurátora.

Vo všeobecnosti treba uviesť, že krajský súd ako nadriadený súd je oprávnený preskúmať napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku iba vtedy, pokiaľ nezistí dôvody pre zamietnutie sťažnosti uvedené v § 193 ods. 1 Tr. poriadku. V tomto konkrétnom prípade po preskúmaní spisového materiálu krajský súd vo vzťahu k sťažnosti poškodeného zistil, že bola podaná neoprávnenou osobou a nebola podaná ani v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu,

Podľa § 241 ods. 4 Tr. poriadku proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a) až h) môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1, druhá veta, Tr. poriadku oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, že rovnopis napadnutého uznesenia bol poškodenému U.. U. U. podľa doručky doručený dňa 17.10.2017, čo menovaný poškodený potvrdil svojim podpisom. Posledný deň trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti v takom prípade pripadol na piatok 20.10.2017. Z podacej pečiatky na čl. 230 spisu však vyplynulo, že svoju sťažnosť poškodený U.. U. U. podal, ako to už bolo uvedené, až dňa 24.10.2017, a to osobne do podateľne Okresného súdu Poprad.

Ako je to vyššie konštatované, súd prvého stupňa obžalobu odmietol, a hoci jeho výrok celkom nezodpovedá Trestnému poriadku, pretože vo výroku napadnutého uznesenia zároveň neuviedol aj to,

že vracia vec prokurátorovi, je nepochybné, že ide o rozhodnutie podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a rovnako je nepochybné, že zákonodarca v § 241 ods. 4 Tr. poriadku okruh osôb, ktoré môžu proti takémuto uzneseniu okresného súdu sťažnosť podať, obmedzil len na obvineného a prokurátora.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd sa teda nemohol vecne zaoberať sťažnostnými námietkami poškodeného U.. U. U., pretože svoju sťažnosť poškodený podal ako neoprávnená osoba na podanie sťažnosti, a navyš podal oneskorene, pretože ju nepodal v zákonom stanovenej lehote. Preto krajský súd sťažnosť poškodeného U.. U. U. musel zamietnuť.

Oproti tomu však krajský súd pristúpil k svojej prieskumnej povinnosti na základe sťažnosti okresného prokurátora, ako sťažnosti podanej včas a oprávnenou osobou a podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku ako nadriadený súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému okresný prokurátor podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že súd prvého stupňa vychádzal z právneho názoru, že 4 ks pneumatiky R16 Continental - contact rozmer 225/50 R16, 4 ks letné pneumatiky R20 Dunlop rozmer 285/50 R20 a 4 ks zimné pneumatiky zn. Pirelli - Scorpio rozmer 265/65 R17 na elektrónových diskoch zn. Toyota /ďalej len predmetné pneumatiky a disky/ sú súčasťou vozidiel zn. Toyota Land Cruiser EČV: BL XXXGJ, Mercedes Benz EČV: PP G a Toyota Land Cruiser EČV:PP XXXAU /ďalej len predmetné vozidlá/, a preto sprenevera predmetných pneumatík a diskov musí zo zákona súvisieť s vlastníctvom či držbou týchto vozidiel, a tak osoby, ktoré majú takýto vzťah k predmetným vozidlám by mali byť v tomto trestnom konaní poškodenými. Súd prvého stupňa pritom následne poukázal na to, že podľa výpisu z obchodného registra a evidenčných kariet predmetných vozidiel, majú tieto motorové vozidlá vlastnícky alebo držiteľsky patriť U.. G. U. a právnickej osobe - P.B. I., s.r.o., so sídlom ul. W. 7, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX štatutárnym orgánom, ktorej je F. W., ul. W. 7, XXX XX W., ktorí však v prípravnom konaní ako poškodené osoby v zmysle § 46 ods. 1 Tr. poriadku neboli vypočutí, čím podľa názoru súdu prvého stupňa došlo k porušeniu práva týchto osôb na uplatnenie si nároku na náhradu škody vzniknutej im trestným činom v podobe majetkovej alebo inej škody a v dôsledku toho aj k porušeniu príslušných ustanovení § 196 a nasl. Tr. poriadku upravujúcich procesný postup orgánov činných v trestnom konaní pred začatím trestného stíhania i prípravného konania. závažné procesné chyby prípravného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-XXX/X-VYS-PP-XXXX. Uvedenom potom mali spočívať závažné procesné chyby prípravného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-XXX/X-VYS-PP-XXXX, a ktoré predchádzalo podanej obžalobe.

Z východiskovým názorom súdu prvého stupňa, o ktorý oprel svoje ďalšie úvahy o prípadnom porušení práv poškodeného v prípravnom konaní, nemohol krajský súd súhlasiť. Podľa názoru krajského súdu doposiaľ preukázané okolnosti skutku nijako nenasvedčovali záveru, že by predmetné pneumatiky a disky boli súčasťou či príslušenstvom niektorého z predmetných vozidiel.

Tak predmetné pneumatiky a disky ako aj predmetné vozidlá sú nepochybne vecami v zmysle § 130 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Podľa názoru krajského súdu predmetné pneumatiky a disky však neboli ani súčasťou ani príslušenstvom žiadneho z predmetných vozidiel. V prípravnom konaní zabezpečené dôkazy napriek údajom z osvedčení o evidencii predmetných vozidiel nasvedčujú tomu, že u každej z predmetných pneumatík a diskov ide o samostatné veci, na ktoré sa vzťahujú vlastnícke pomery nezávisle od vlastníckych pomerov k predmetným vozidlám, ktoré svojou povahou len zlepšujú prevádzkové úžitkové vlastnosti predmetných či iných vozidiel, na ktorých je ich technické umiestnenie možné a právnymi predpismi dovolené. V prípade ich oddelenia od vozidla spôsobom ich nahradenia inými pneumatikami či diskami /tzv. prezutím vozidla/, môže byť vozidlo ďalej užívané bez toho, by sa znehodnotilo.

Doterajší stav konania nenasvedčoval tomu, že by bol dôvod priznávať postavenie poškodených v predmetnej trestnej veci inej osobe ako U.. U. U., a bolo potom bezpredmetné ďalej uvažovať o tom, že

by práva takých osôb /ako poškodených v trestnom konaní/ boli v prípravnom konaní v prejednávacom prípade akokoľvek obmedzené či inak porušené.

Podľa § 234 ods. 1, prvá veta, Tr. poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Okresný prokurátor trval na tom, že vec bola v prípravnom konaní náležite objasnená a skutkový stav bol na podanie obžaloby zistený dostatočne, teda namietal, že by v prípravnom konaní došlo k závažným procesným chybám. V tomto smere krajský súd poukazuje na to, že vrátenie veci prokurátorovi je spojené s rozhodnutím o odmietnutí obžaloby po predbežnom preskúmaní obžaloby samosudcom v zmysle § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku len na obmedzenom podklade, spočívajúcom len v závažných procesných chybách, kde zákon demonštraatívne uvádza a predovšetkým zdôrazňuje porušenie ustanovení zabezpečujúcich práva obhajoby. Identifikovanie škody ako jedného z formálnych znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu je súčasťou skutkového stavu, ktorý má byť v prípravnom konaní zistený. Pokiaľ súd prvého stupňa za dôvod odmietnutia obžaloby považoval závažné procesné chyby prípravného konania, spočívajúce v porušení základných ustanovení Trestného poriadku tým, že mal byť nesprávne ustálený okruh možných poškodených, javí sa byť potrebným vo všeobecnosti poukázať na to, že porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a na to nadväzujúcich povinností orgánov činných v trestnom konaní ustanovených v § 2 ods. 10 Tr. poriadku nie je procesnou chybou v zmysle § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, respektíve § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa naposledy označených ustanovení. Sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým skutkovým zisteniam, relevantným ako kvalifikačný moment z hľadiska uznania viny, čomu zodpovedá výrok súdu podľa § 285 písm. a/ alebo písm. c/ Tr. poriadku, alebo skutková a kvalifikačná úprava žalovaného činu v prospech obžalovaného. /R118/2014/

Podľa názoru krajského súdu podaná obžaloba obsahuje náležitosti uvedené v § 235 Tr. poriadku, pričom spis obžaloby obsahuje najmä rozhodnutia orgánov prípravného konania o úkonoch, zápisnicu o výsluchu obvineného, poškodeného U.. U. U., svedkov a všetky dôkazy týkajúce sa veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 234 ods. 6 Tr. poriadku.

Súd prvého stupňa mal pritom dostatočný podklad pre preskúmanie obžaloby z hľadiska § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku. Z výsluchu obvineného C. X. ako aj poškodeného U.. U. U., z výpisu z obchodného registra a evidenčnej karty predmetných vozidiel možno vyvodiť záver zodpovedajúci tomuto štádiu konania o skutočnostiach týkajúcich sa vlastníckych pomerov tak k predmetným pneumatikám a diskom ako aj k predmetným vozidlám.

Trestné oznámenie podal dňa 14.07.2015 poškodený U.. U. U., ktorý trval na tom, že bol vlastníkom predmetných pneumatík a diskov, že ich skladoval v pneuservise P. v F., ktoré prevádzkoval obvinený, a to až do jari 2014, kedy mu už obvinený predmetné pneumatiky a disky nevydal.

Obvinený sám dňa 28.11.2016 pri svojom výsluchu uviedol, že so všetkými sadami pneumatík U.. U. U. sa často manipulovalo, často boli vyzdvihnuté na základe telefonického poverenia U.. U. U. a boli vydané osobám, ktoré U.. U. U. poslal, z čoho vyplynulo, že obvinený sám neuvádzal žiadnu inú osobu, ktorá by samostatne disponovala s pneumatikami a diskami, ktoré do jeho pneuservisu priniesol U.. U. U.. Poškodený U.. U. U. trval na svojom vlastníctve k predmetným pneumatikám a diskom, s ktorými disponoval výlučne on vrátane toho, že ich uskladňoval u obvineného. Aj ďalší svedkovia v prípravnom konaní potvrdili, že poškodený U.. U. U. pneumatiky a disky u obvineného uskladňoval. Svedok G.. Y. F. uviedol, že osobne chodil s U.. U. U. prezúvať pneumatiky v spoločnom termíne, U. skladoval u obvineného v rokoch 2012 až 2014 zimné v lete, letné v zime, pričom konkrétne dodal, že poškodený U.. U. U. takto prezúval u obvineného vozidlá Toyota Land Cruiser a Mercedes-Benz C. Svedok G.. U. I. uviedol, že pritom mohlo ísť o pneumatiky k predmetným vozidlám, o ktorých vedel, že ich vlastní U.. U. U., hoci ich osobne nevidel. Svedok X. M. uviedol, že U.. U. U. u obvineného uskladňoval pneumatiky a aj disky na S. a dozvedel sa to od U.. U. U.. Svedok W. F., ktorý brigádoval v servise P. oznámil, že z počutia vedel, že U.. U. U. tam uskladňoval pneumatiky. Svedok E. X. uviedol, že vedel o tom, že U.. U. U. si u obvineného uskladnil pneumatiky na Mercedes, a dodal, že zimné pneumatiky na Toyota Land Cruiser

200 si U.. U. U. zakúpil v spoločnosti Segat Poprad, kde mu robili servis a prezutie letných za zimné pneumatiky, pričom týmto vozidlom bola spoločnosti Segat F. spôsobená škoda, stalo sa nepojazdným, a preto v tomto servise zostalo, pričom ďalšie vozidlo Toyota Land Cruiser používané U.. U. U. zhorelo. Tento svedok popísal postup pri prijímaní a vydávaní pneumatík a diskov tak, že keď zákazník preukázal protokol o uskladnení pneumatík a vlastnícke pomery k týmto veciam, boli mu vydané alebo uskladnené s novou zmluvou o uskladnení. Aj svedok U. O. uviedol, že zákazníkovi bol v pneuservise P. vždy vydaný servisný listok na ktorom bolo uvedené aj EČV prezúvaného vozidla. Svedok H. Q., ktorý mal pracovať v období od XXXX do mája XXXX v servise P. potvrdil, že U.. U. U. v tomto servise uskladňoval a menil pneumatiky na vozidlách Mercedes B.: F a že pneumatiky a disky od zhorenej S. Land Cruiser ponúkal obvinený nejakému zákazníkovi. Svedok Y. U. zo servisu P. uviedol, že prezúval vozidlo zn. Toyotu Land Cruiser, ktoré neskôr zhorelo a prezúval aj vozidlo zn. Mercedes-Benz. Podľa správ z prebiehajúcich exekučných konaní pritom vyplynulo, že predmetné pneumatiky a disky neboli zahrnuté do žiadne súpisu vecí a neboli na účely exekučného konania ani zhabané.

Osvedčenie o evidencii vozidla zn. Toyota Land Cruiser EČV: F potvrdilo, že jeho vlastníkom bola Toyota Fin. Services SK, Bratislava. Podľa správy k histórii EČ a histórii držiteľov vozidla od 23.12.2009 do 05.11.2013 malo EČV : F a držiteľom bola U.. G. U., pričom od 05.11.2013 má už vozidlo EČ BL328GJ a držiteľom vozidla je P.B.I., s.r.o.W.. Hoci rozmer a druh pneumatík na náprave bol podľa tohto osvedčenia /285/50R20 112V/ totožný s predmetnými pneumatikami /4 ks letné pneumatiky R20 Dunlop rozmer 285/50 R20/, vzhľadom na údaj o prvej evidencii vozidla už dňa 06.10.2008 oproti dobe, kedy malo dôjsť k skutku, v spojení so svedeckými výpoveďami potvrdzujúcimi, že vozidlo užíval poškodený U.. U. U., podľa ktorého mali byť pneumatiky trojročné a v rámci toho vozidlo mal prezúvať za okolnosti, že držiteľom osvedčenia bola jeho manželka U.. G. U. v spojení s tým, že od 05.11.2013 aktuálny držiteľ vozidla podľa dôkazov predložených prokurátorom nijako nevystupoval pri uskladňovaní predmetných pneumatík a prezúvaní vozidla, krajský súd nemal podklad pre záver, že by vlastníkom týchto oddelene od vozidla uskladňovaných pneumatík bol niekto iný než poškodený U.. U. U..

Osvedčenie o evidencii vozidla zn. Mercedes-Benz C 200 Kompressor EČV PP-G potvrdilo, že držiteľom osvedčenia o vozidle vydaného ešte 10.10.2003 je U.. G. U., manželka poškodeného U.. U. U., a hoci rozmer a druh pneumatík na náprave bol podľa tohto osvedčenia /225/50R16 92V/ totožný s predmetnými pneumatikami /4 ks pneumatiky R16 Continental - conticontact rozmer 225/50 R16/, podľa výpovede poškodeného U.. U. U. išlo o 2 ks jazdené dve sezóny a 3 ks jazdené tri sezóny/ a vzhľadom na výpovede viacerých vyššie uvedených svedkov potvrdzujúce, že o prezúvanie vozidla sa staral výlučne U.. U. U., ktorý vozidlo prezúval za okolnosti, že držiteľom osvedčenia bola jeho manželka U.. G. U., tak krajský súd nemal podklad pre záver, že by vlastníkom týchto oddelene od vozidla uskladňovaných pneumatík bol niekto iný, než poškodený U.. U. U..

Osvedčenie o evidencii vozidla zn. Toyota Land Cruiser PP144AU potvrdilo, že jeho aktuálnym vlastníkom je ČSOB Leasing a.s., W.-X. mesto, no hoci rozmer a druh pneumatík na náprave podľa tohto osvedčenia bol /XXX/XXRXX 112S/ totožný s predmetnými pneumatikami /4 ks zimné pneumatiky zn. Pirelli - Scorpio rozmer 265/65 R17 na elektrónových diskoch zn. Toyota/, vzhľadom na údaj o prvej evidencii vozidla už dňa 01.01.2003 oproti dobe, kedy sa mal žalovaný skutok stať, v spojení so svedeckými výpoveďami potvrdzujúcimi, že vozidlo mal v predmetnom období užívať práve poškodený U.. U. U., ktorý sám uviedol, že išlo o pneumatiky a disky 2 sezóny jazdené, a ktorý toho vozidlo mal prezúvať za okolnosti, že bol zároveň aj držiteľom osvedčenia o evidencii vozidla v spojení s tým, že aktuálny vlastník vozidla nijako nevystupoval pri uskladňovaní predmetných pneumatík a prezúvaní vozidla, krajský súd nemal podklad pre záver, že by práve aktuálny vlastník vozidla, či iná osoba odlišná od U.. U. U. mal byť zároveň aj vlastníkom oddelene od tohto vozidla uskladňovaných pneumatík a diskov.

V prípravnom konaní teda neboli zistené skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené označiť za vlastníka predmetných pneumatík a diskov inú osobu ako U.. U. U.. Okrem toho, podľa názoru krajského súdu nie je vlastníctvo k predmetným vozidlám takou skutočnosťou, ktorá by bola rozhodujúca pri označení okruhu poškodených osôb v tomto trestnom konaní. Dôkazy, predložené prokurátorom s podanou obžalobou v tomto trestnom konaní nasvedčovali tomu, že predmetné pneumatiky a disky boli v čase, kedy malo dôjsť k spáchaní skutku, od predmetných vozidiel už oddelené bez toho, aby sa tým niektoré z predmetných vozidiel znehodnotilo. Nakoniec ani súd prvého stupňa túto skutočnosť nijako nespochybňuje. Preto nie je dôvod považovať niektorú z predmetných pneumatík a diskov za

súčasť niektorého z predmetných vozidiel v zmysle § 120 ods. 1 občianskeho zákonníka, pretože síce predmetné pneumatiky a disky podľa svojej povahy síce patria k motorovému vozidlu, no mali byť uskladnené oddelene od predmetných motorových vozidiel.

Rovnako v predmetnom prípade netvorí škodu na veci ani škoda na príslušenstve niektorého z predmetných vozidiel, pretože doposiaľ nebolo preukázané, aby /okrem U.. U. U./ predmetné pneumatika a disky patrili vlastníkom predmetných motorových vozidiel a že by nimi boli určené na to, aby sa s predmetnými motorovými vozidlami užívali trvale. Predmetné pneumatiky a disky netvorili tak súčasť predmetných motorových vozidiel v zmysle § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dokazovaním, o ktoré sa opiera obžaloba, bolo zistené, že len poškodený JUDr. U. U. mal byť osobou, ktorá mala užívať predmetné pneumatiky a disponovať s nimi, a len tento poškodený mal určovať, či a kedy budú užívané spoločne s predmetnými vozidlami.

Krajský súd po preskúmaní veci nezistil také závažné procesné chyby prípravného konania, ktoré by odôvodnili odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi. Z vyššie uvedených dôvodov preto zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol. Súčasťou ďalšieho konania súdu prvého stupňa by malo byť aj preskúmanie prípustnosti námietky, ktorú poškodený U.. U. U. vzniesol voči konajúcej samosudkyni vo svojej písomnej sťažnosti zo dňa 24.10.2017, pretože z predloženého spisu nevyplývalo, že by o nej súd prvého stupňa konal, či ju vybavil postupom podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.