

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/372/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210320
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817210320.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu D. V., bytom ul. F. č. XX/XX, O., zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, ul. ČSA č. 12, Handlová, proti žalovanej F. V., bytom ul. F. č. XX/XX, O., zast. JUDr. Dušanom Klimom, Sládkovičova 16/61, Žiar nad Hronom, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. júna 2017, č.k. 7C/20/2017-13 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach, a to nariadenia znášania užívania osobného motorového vozidla žalobcom, uloženia povinnosti podania žaloby o vyporiadanie BSM v lehote 6 mesiacov a priznania žalobcovi proti žalovanej práva na náhradu trov konania v rozsahu 100 % **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením žalovanej nariadil, aby s osobným motorovým vozidlom zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXFN, spôsobom predaja, darovania, prenájmu, zapožičania nenakladala, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Ďalej žalovanej nariadil, aby znášala užívanie osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXFN žalobcom, a to každý páry týždeň v kalendárnom roku, v čase od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobcovi uložil, aby najneskôr v lehote 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobcovi proti žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 28.6.2017 domáhal, aby súd žalovanej zakázal nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXFN, a to predat' ho, darovať, prenajať, zapožičať a aby jej prikázal znášať užívanie uvedeného motorového vozidla ním (žalobcom) tak, že si od nej vozidlo prevezme každý páry týždeň v kalendárnom roku v pondelok o 08.00 hod., a odovzdá jej ho v nedeľu najneskôr do 19.00 hod., a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie má plniť funkciu úpravy pomerov strán do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Manželstvo strán, ktoré uzavreli dňa 17.6.2000 zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 6/2017-53 zo dňa 31.5.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2017. Počas právneho trvania manželstva strán, medzi predávajúcim H & M autoopravy- predaj, s.r.o., ul. Jakubská cesta č. X/A, B. B. a žalovanou, ako kupujúcou bola dňa 8.3.2016

uzavretá Kúpna zmluva o predaji automobilu č. 08/2016, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite za kúpnu cenu 15.850,- eur. Z preberacieho protokolu vyplýva, že žalovaná vozidlo prevzala dňa 16.4.2016. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2016 vyplýva, že jej zmluvnými stranami boli Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, ako veriteľ a žalobca so žalovanou, ako dlžníci. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 16.000,- eur. Dňa 5.6.2017 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, ako veriteľom a žalobcom, ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 13.600,- eur. V čl. II., bod 1 zmluvy je uvedené: úver bude použitý na vyplatenie týchto záväzkov: číslo záväzku XXXXXXXXXXXX, splátkový úver v SLSP, zostatok záväzku 13.557,81 eur.

4. Pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca podaným návrhom sa domáha, aby súd neodkladným opatrením žalovanej zakázal nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, EČ: PD-XXXFN, a to prediť ho, darovať, prenajať, zapožičať.

Predmetné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán, lebo bolo žalovanou nadobudnuté počas právneho trvania manželstva, z titulu uzavretej Kúpnej zmluvy o predaji automobilu č. 08/2016. Pokiaľ v uvedenej zmluve vystupuje ako kupujúca strana, tak je možné vyvodiť, že na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza a v dokladoch ním vystavených, je aj evidovaná ako držiteľ, resp. i vlastník vozidla. S poukazom na dátum uzavretia Kúpnej zmluvy o predaji automobilu č. 08/2016: 8.3.2016, výšku kúpnej ceny: 15.850,- eur, a dátum uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX: 7.3.2016, je zrejmé, že poskytnutý úver: 16.000,- eur bol použitý na zaplatenie kúpnej ceny vozidla. Po zániku manželstva rozvodom dlžný zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13.557,81 eur, napriek tomu, že termín konečnej splatnosti bol účastníkmi zmluvy dohodnutý na 30.3.2022, splatil žalobca, a to úverom poskytnutým mu z titulu uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý stranám sporu, ako dlžníkom bol poskytnutý počas právneho trvania manželstva splatil žalobca z úveru, ktorý výlučne jemu bol poskytnutý po zániku manželstva rozvodom, tak je vysoko pravdepodobné, že dôvodom bola predbežná dohoda strán, že z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vozidlo nadobudne žalobca, a že žalovaná na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza zrealizuje prepis vozidla na žalobcu. Rokovania strán o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov síce prebiehajú, avšak v evidencii na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza je zapísaná žalovaná, ktorá pritom žalobcovi odmieta poskytnúť do užívania predmetné motorové vozidlo.

5. Ako to už bolo v odôvodnení uznesenia uvedené, súd je povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca navrhuje, aby žalovanej boli obmedzené určité dispozičné úkony. Súd nemôže v tomto štádiu procesu (pred začatím konania) od žalobcu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu žalovanej vozidlo prediť, darovať, prenajať, zapožičať. Úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku, je totiž za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym alebo zabezpečovacím účinkom nemožno dosiahnuť (porovnaj s. 1107 Veľkého Komentára Civilného sporového poriadku Števček-Ficová-Baricová a kol.). Žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že do jeho masy patrí aj osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-092FN. Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď predmetné vozidlo je na príslušnom okresnom dopravnom inšpektoráte evidované na žalovanú a vzhľadom na jej správanie, ktorá ho odmieta žalobcovi poskytnúť za účelom užívania, i keď zo svojho úveru splatil dlžný zostatok na spoločnom úvere poskytnutom pre účely nadobudnutia vozidla, je v konaní osvedčené, že k neželanému úkonu (predaju, darovaniu, prenajatiu, zapožičaniu) reálne môže dôjsť, a jeho uskutočnenie je pravdepodobné. Takýto úkon by sťažil ochranu práv a oprávnených záujmov žalobcu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v 1. výroku uznesenia. Sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva.

6. Žalobca podaným návrhom sa ďalej domáha, aby súd žalovanej neodkladným opatrením nariadil znášať užívanie predmetného vozidla v časových intervaloch, uvedených v navrhovanom petite.

Do vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, sú obe strany oprávnené užívať osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXFN. Žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že do jeho masy patrí aj predmetné vozidlo. Žalovaná však bez právneho dôvodu, z práva spoločné vozidlo užívať žalobcu vylučuje. Vzhľadom na jej správanie, je potrebné upraviť pomery strán. Súd nariadil žalovanej znášať užívanie vozidla žalobcom každý párný týždeň v kalendárnom roku, od pondelka od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Žalobca v petite návrhu navrhol, aby v párnú nedeľu žalovaná znášala užívanie vozidla najneskôr do 19.00 hod.. Súd vo výroku uznesenia uviedol do 19.00 hod. a nie najneskôr do 19.00 hod., aby tento časový údaj žalovanú nelimitoval, keďže by tak žalobca jej mohol vozidlo odovzdať i v ktorúkoľvek inú hodinu v párnú nedeľu pred 19.00 hod.. Sledovaný účel nie je pritom možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Nariadeným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (porovnaj § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka), preto súd žalobcovi určil lehotu 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na podanie žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

7. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd proti žalovanej priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalovaná, a to čo do výrokov nariadenia znášania užívania motorového vozidla, uloženia povinnosti podania žaloby na usporiadanie BSM v lehote 6 mesiacov a priznania žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že žalobca od nákupu motorového vozidla jazdil len jedenkrát a pri tom narazil do garáže a poškodil uvedený automobil. Od uvedeného momentu s vozidlom viac nenakladal a nejazdil. Dôvodom rozvodu bolo požívanie alkoholu žalobcom, čo sám i priznal, keď pred súdom prehlásil, že počas práce v zahraničí nemôže piť alkohol, a preto tento pije, keď sa vráti domov. Existuje tak dôvodná obava, že motorové vozidlo mohlo by byť poškodené opäť alebo natrvalo zničené žalobcom. Ak okresný súd u žalovanej vylúčil možnosť prenájmu, či zapožičania vozidla, potom takáto možnosť nemohla a nemôže byť daná ani žalobcovi. Zákaz vo výrokovej časti rozhodnutia však absentuje. V časti žalobcovej povinnosti v lehote do 6 mesiacov podať žalobu o vysporiadanie BSM, okresný súd neakceptoval zákonom danú prioritizáciu možnosti mimosúdnej dohody vyporiadania BSM, ktorú v ústnej forme žalobca uznal a ani nevylúčil, písomne však k jej uzavretiu nedošlo. Preto nevidí dôvod vysporiadania BSM súdnou cestou, a už vôbec nie v tak dlhej dobe, ktorú súd určil len na podanie návrhu do 6 mesiacov, nakoľko jeho vysporiadanie s prihliadnutím na masu BSM je jednoduché. Okresný súd týmto rozhodnutím umožnil žalobcovi polročnú lehotu na špekulatívne konanie s deľbou BSM. Takto nesprávne prijaté závery okresným súdom ovplyvnili i rozhodnutie o priznaní práva na náhradu trov konania v prospech žalobcu. Okresný súd vo svojom rozhodnutí ničím nezdôvodnil, prečo nemohol použiť zákonné ustanovenie § 324 ods. 3 CSP a prečo nemohol sledovaný účel zabezpečiť práve zabezpečovacím opatrením, vzhľadom na osobitosť daného prípadu, ktorá jediná skutočnosť mu určuje nariadiť ex lege prednostne zabezpečovacie opatrenie pred neodkladným opatrením. A je najvhodnejším spôsobom čiastočného riešenia do času meritórneho rozhodnutia - vyporiadania BSM. Prvoinštančný súd mal vedomosť o tom, že BSM tvoria i iné aktíva a pasíva, rozhodoval však len o motorovom vozidle. Prvoinštančný súd nedostatok právnej úpravy o užívaní majetku po zrušení BSM v CSP analogicky nahradil dovolaním sa na ustanovenia § 853 ods. 1 a § 136 a 143 Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujú BSM ako celok, a nie výhradne úpravu jeho častí. Ďalej poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 22Cdo 1917/2004, sp. zn. 22Cdo 1567/2004 a Čl. 5 CSP, z ktorých vyplýva, že zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. S poukazom na uvedené skutočnosti považuje rozhodnutie v častiach napadnutých odvolaním, za nezákonne, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia, pričom pojednávajúci súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v uvedených častiach rozhodnutia. Na základe týchto skutočností žiadala uznesenie okresného súdu v namietaných bodoch v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie, alternatívne v celom rozsahu zrušiť a návrh zamietnuť a zároveň si uplatnila trovy konania.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že žalovaná sa odvoláva proti výroku o jej povinnosti znášať užívanie motorového vozidla žalobcom a to z dôvodu, že súd neskúmal spôsobilosť žalobcu nakladať s motorovým vozidlom, poukázala na to, že s vozidlom od kúpy jazdil len jedenkrát a poškodil ho, má teda obavu, že vozidlo môže byť natrvalo zničené. S takýmito dôvodmi nesúhlasí. Pri ukladaní predmetného neodkladného opatrenia súd neskúma podrobne skutkový stav

veci, o neodkladnom opatrení rozhodne vtedy, ak je potrebné určité pomery neodkladne upraviť, pričom postačí, ak opísanie skutočností hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa poskytla ochrana. Je nepochybné, že on, ako spoluvlastník predmetného motorového vozidla, držiteľ riadneho vodičského preukazu, je oprávnený užívať motorové vozidlo. O jeho spôsobilosti viesť motorové vozidlo rozhodujú príslušné orgány, súd preto nemal dôvody o tomto jeho oprávnení pochybovať a nebolo potrebné skúmať okolnosti o tejto skutočnosti. Na dôvažok uviedol, že aj žalovaná v čase od kúpy predmetného osobného motorového vozidla už toto poškodila nezvládnutím jazdy cez mostík, následkom čoho sa automobil prevrátil do potoka (dôkaz: fotografia). Tiež poukazuje na to, že nie sú pravdivé tvrdenia žalovanej v tom, že príčinou ich rozvodu by malo byť požívanie alkoholu žalobcom a nevyplýva to ani z návrhu žalovanej na rozvod ich manželstva, ani zo zápisnice z konania o rozvode manželstva a v tomto konaní táto okolnosť ani nie je predmetom dokazovania. V časti napadnutého výroku rozhodnutia okresného súdu o povinnosti žalobcu podať žalobu o vyporiadanie BSM v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, je toho názoru, že aj tento výrok je správny. Touto lehotou je len ohraničená platnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, neznamená to, že stranám sporu by odpadla možnosť riešiť vyporiadanie ich BSM dohodou o vyporiadaní BSM. Nerozumie tiež vyjadreniu žalovanej o špekulatívnom konaní s delbou BSM. Je mu známe, že pri vyporiadaní BSM je potrebné postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. S podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nemal vôbec úmysel spôsobiť škodu inému účastníkovi (ako je uvedené v odvolaní), práve naopak, chcel chrániť spoločný majetok nadobudnutý účastníkmi počas trvania ich manželstva, čím sa nedopustil žiadneho šikanózneho výkonu práva. Je toho názoru, že žalovanou napadnuté uznesenie je správne po právnej stránke aj zo skutkových dôvodov, jednotlivé výroky rozhodnutia boli okresným súdom dostatočne zdôvodnené. Návrh na neodkladné opatrenie bol podaný dôvodne aj s poukazom na to, že žalovaná v skutočnosti predmetné motorové vozidlo patriace do BSM predala, avšak vzhľadom na vydanie tohto uznesenia kupujúci (p. Peter Papánek s manželkou z Bytče) od kúpnej zmluvy zo dňa 24. 7. 2017 odstúpil, čím sa osobné motorové vozidlo opäťovne dostalo do držby žalovanej a znovu bolo prihlásené na Dopravnom inšpektoráte v Prievidzi na žalovanú (dôkaz: list kupujúceho zo dňa 17. 8. 2017). Vzhľadom na vyššie opísané je toho názoru, že aj výrok rozhodnutia o priznaní náhrady trov je správny. S poukazom na vyššie uvedené navrhoval uznesenie okresného súdu potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

10. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že proti uzneseniu podala odvolanie, čo do namietanej časti uznesenia. Okrem iných skutočností, poukázala na nedostatok rozhodnutia, ktorým bola určená povinnosť umožniť v stanovenom čase žalobcovi disponovať motorovým vozidlom. V tomto období na rozdiel od žalovanej, nebolo obmedzené jeho právo disponovať s motorovým vozidlom na škodu žalovanej a to jeho prenájmom, zapožičaním, alebo jazdou pod vplyvom alkoholu. Rovnako stanovená lehota pre vyporiadanie BSM v 6 mesačnej lehote, podaním žaloby je neprimeraná a ničím nezdôvodnená. Namietané v odvolaní bolo i nezdôvodnené nepoužitie §324 ods. 3 CSP a to zabezpečovacieho opatrenia. Na uvedené skutočnosti žalobca vo svojom vyjadrení nereagoval. Poukázal na skutočnosť, že i žalovaná poškodila motorové vozidlo, že príčinou rozvratu manželstva nebol alkohol, ktoré tvrdenia však odporujú jeho prehláseniu pred súdom, že nemohol piť v zahraničí, tak keď mal voľno a bol doma, tak pil. Žalobcove konanie preto možno subsumovať pod článok 5 CSP ako zjavné zneužívanie práva zavádzaním súdu. Žalobný návrh na neodkladné opatrenie, týkal sa len motorového vozidla a opomínal ostatné aktíva a pasíva, nachádzajúce sa v BSM. Medzi žalobcom a žalovanou v súčasnosti prebieha jednanie o vyporiadanie celého BSM mimosúdnou dohodou, kde motorové vozidlo žalovaná ponecháva žalobcovi, oproti vyplateniu z jeho polovičnej hodnoty. Na základe uvedeného žiadala, aby jej odvolaniu bolo vyhovené.

11. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná vo svojom stanovisku uvádza, že v čase rozhodovania o predmetnom neodkladnom opatrení žalobca nemal obmedzené právo disponovať s motorovým vozidlom, na rozdiel od žalovanej. Opakovane uvádza, že on sa k nemožnosti nim používať motorové vozidlo vyjadril v odôvodnení v návrhu. V nadväznosti na celý obsah návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je jednoznačné, že žalobca nemal nikdy v úmysle predmetné osobné motorové vozidlo scudziť, resp. dať do nájmu, čo sa o úmysle žalovanej povedať nedá (doložené dôkazy o predaji motorového vozidla). Je toho názoru, že nebolo potrebné v neodkladnom opatrení ukladať aj jemu rovnakú povinnosť alebo obmedzenie ako žalovanej. Žalovaná poukazuje aj na to, že žalobca nereagoval na ňou namietané nepoužitie v tejto veci zabezpečovacieho opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP. Má za to, že zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak by bola odôvodnená obava, že exekúcia bude ohrozená a uznesením môže súd zriadiť záložné právo na konkrétnych veciach, právach alebo majetkových hodnotách dlžníka, o čo v tejto konkrétnej veci nejde. Na základe uvedeného je použitie inštitútu neodkladného opatrenia správne a dôvodné, pretože

sledovaný cieľ uvedený v tomto konaní by nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tohto konania. Na základe uvedeného navrhoval uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť.

12. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých častiach, a to nariadenia znášania užívania osobného motorového vozidla žalobcom, uloženia povinnosti podania žaloby o vyporiadanie BSM v lehote 6 mesiacov a priznania žalobcovi proti žalovanej práva na náhradu trov konania v rozsahu 100 % ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej žalovanej nariadiť, aby s osobným motorovým vozidlom zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metalíza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXXFN, spôsobom predaja, darovania, prenájmu, zapožičania nenakladala, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, odvolaním napadnuté nebolo a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 326 ods. 2 CSP poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, zákon označuje ako navrhovateľa. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

22. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení teda pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej

strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

23. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v danom prípade preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda v danom prípade osvedčil existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh za dôvodný, a to aj v časti napadnutej odvolaním žalovanou (nariadenia znášania užívania osobného motorového vozidla žalobcom). Pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca sa podaným návrhom teda domáhal aj toho, aby súd žalovanej neodkladným opatrením nariadil znášať užívanie predmetného vozidla v časových intervaloch, uvedených v navrhovanom petite. Pre účely neodkladného opatrenia je aj podľa odvolacieho súdu potrebné považovať za osvedčené, že automobil do BSM spadá, pretože spĺňa všeobecný predpoklad vzniku režimu BSM, a to je jeho nadobudnutie počas manželstva. Vzhľadom na osvedčenie tohto základného všeobecného predpokladu je potom aj podľa odvolacieho súdu dôvodné, aby v prípade potreby mohli automobil užívať obaja bezpodieloví spoluvlastníci. Žalobca túto potrebu osvedčil tvrdením obsiahnutým v návrhu, že stratil možnosť užívať automobil, a preto je dôvodné, aby do skončenia konania o vyporiadanie BSM mohol spoločne užívať majetok, ku ktorému je možné mať v tomto štádiu konania za osvedčený rovnaký rozsah práv u oboch strán sporu. Do vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, sú teda obe strany oprávnené užívať osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI ASX 1,6 Invite, farby hnedá metaliza, rok výroby 2016, EČ: PD-XXXFN. Žalobca aj podľa odvolacieho súdu hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že do jeho masy patrí aj predmetné vozidlo. Žalovaná však bez právneho dôvodu, z práva spoločné vozidlo užívať žalobcu vylučuje. Vzhľadom na jej správanie, je teda aj podľa odvolacieho súdu potrebné upraviť pomery strán. Súd prvej inštancie teda správne nariadil žalovanej znášať užívanie vozidla žalobcom každý párný týždeň v kalendárnom roku, od pondelka od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Sledovaný účel nie je pritom možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením nakoľko zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak by bola odôvodnená obava, že exekúcia bude ohrozená a uznesením môže súd zriadiť záložné právo na konkrétnych veciach, právach alebo majetkových hodnotách dlžníka, o čo v tejto konkrétnej veci nejde. Čo sa týka námietky žalovanej uvádzanej v odvolaní, že súd neskúmal spôsobilosť žalobcu nakladať s motorovým vozidlom, pričom poukázala na to, že s vozidlom od kúpy jazdil len jedenkrát a poškodil ho, má teda obavu, že vozidlo môže byť natrvalo zničené, túto odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko pri ukladaní predmetného neodkladného opatrenia súd neskúma podrobne skutkový stav veci, o neodkladnom opatrení rozhodne vtedy, ak je potrebné určité pomery neodkladne upraviť, pričom postačí, ak opísanie skutočností hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa poskytla ochrana. Je nepochybné, že žalobca ako spoluvlastník predmetného motorového vozidla, držiteľ riadneho vodičského preukazu, je oprávnený užívať motorové vozidlo, pričom o jeho spôsobilosti viesť motorové vozidlo rozhodujú príslušné orgány, preto súd nemal dôvody o tomto jeho oprávnení pochybovať a nebolo potrebné skúmať okolnosti o tejto skutočnosti.

24. Súd prvej inštancie rovnako správne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Nariadeným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto súd prvej inštancie správne žalobcovi určil lehotu 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na podanie žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti odvolací súd rovnako nepovažoval námietku žalovanej uvádzanú v odvolaní, že stanovená lehota pre vyporiadanie BSM v 6 mesačnej lehote, podaním žaloby je neprimeraná a ničím nezdôvodnená, pričom medzi žalobcom a žalovanou v súčasnosti prebieha jednanie o vyporiadanie celého BSM mimosúdnou dohodou, nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko touto lehotou je len ohraničená platnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, neznamená to, že stranám sporu by odpadla možnosť riešiť vyporiadanie ich BSM dohodou o vyporiadaní BSM.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).