

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/102/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206936  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8513206936.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu CASH COLLECTORS SK s. r. o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 48, Bratislava, právne zastúpeného: AK Herceg, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, za účasti 1./ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného: JUDr. Monika Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice 2./ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, 811 01 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava v konaní, v konaní o zaplatenie 964,04 eur s príslušenstvom, o späťvzati odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/3/2014 - 153 zo dňa 22.5.2017 takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej ani Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

P r i z n á v a združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, 811 01 Bratislava, náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov a Združeniu- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca, ktorý následne svoje odvolanie vzal späť podaním zo dňa 25.10.2017.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal odvolanie späť pred tým, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd podľa vyššie citovaných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

5. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia odvolacieho konania žalobcom bola žalovaná v odvolacom konaní fakticky plne úspešná, preto jej zásadne vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu sa nevyjadřila, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Uvedené rovnako platí pre Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorému ako účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej vzniklo zásadne právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v odvolacom konaní bolo pasívne, k odvolaniu sa nevyjadřilo, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnilo.

Združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Združenie sa v odvolacom konaní kvalifikovane vyjadřilo k odvolaniu, preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v plnej výške, kvantifikáciu ktorej rozhodnutím zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

Vo vzťahu k náhrade trov občianskemu združeniu odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016, podľa ktorého: „Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účasti - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účasti takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu“.

Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP vo vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nezistil žiadne predpoklady.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.