

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/519/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200764
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1717200764.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka - MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX Y. - H., korešpondenčná adresa I. 1, XXX XX K., zastúpená JUDr. Janou Hreňovou, advokátkou, so sídlom Križna 14, 811 07 Bratislava, a otec - Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 9, XXX XX G., v súčasnosti bytom H. dolina XX, XXX XX K., za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, so sídlom Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 14.07.2017, č.k. 12P/31/2017-46, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 14.07.2017, č.k. 12P/31/2017-46, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zveril maloleté deti S. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na ich výživu od 14.07.2017 sumou XX eur mesačne na maloletú S. a sumou XX eur mesačne na maloletú M. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a § 2, § 361 a § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) dospievajúc k záveru o potrebe neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí pre podozrenie z vážneho ohrozenia ich zdravého vývoja vo výchovnom prostredí matky. Skonštatoval, že situácia medzi rodičmi je veľmi vypätá a na maloleté deti vplýva negatívne, preto považoval za nevyhnutné zveriť maloleté deti až do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere na pokrytie základných potrieb súvisiacich s ich vekom, prihládajúc na matkinu nezamestnanosť.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie matka. Odvolací súd žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Poprela existenciu dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň ale vyslovila, že vzhľadom na okolnosti prípadu, by mali byť maloleté deti zverené do jej starostlivosti a otcovi určený styk s nimi. Podľa nej správanie sa otca nedáva dostatočné záruky a predpoklady zdravého výchovného prostredia a nerušeného fyzického a psychického vývoja maloletých detí. Naopak, ona je napriek svojmu zdravotnému stavu a chorobe, plne spôsobilá o maloleté deti sa postarať, čo preukázala lekáorskými potvrdeniami. Zdôraznila, že jej terajší partner S. I., v ktorého byte sa len prechodne a nie sústavne zdržiava, nebol a ani nie je obvinený zo žiadnych trestných činov

uvádzaných na pojednávaní zástupcom okresnej prokuratúry. Dala do pozornosti, že psychologickým a psychiatrickým vyšetrením jej partnera nebola u neho preukázaná tendencia k agresívnemu, násilnému či sexuálnemu deviantnému správaniu, ani závislosť na alkohole. Objasnila, že s otcom žila v spoločnej domácnosti do októbra 2016, kedy sa z nej na jeho podnet dňa 03.10.2016 aj s maloletými deťmi odsťahovala. Odvtedy ju otec denne kontaktuje osobne, telefonicky a SMS správami, vyhráza sa jej a uráža ju, tiež ju sleduje a kontroluje. Má dôvodnú obavu o svoj život vyplývajúcu z reálneho konania otca. Po nariadení neodkladného opatrenia jej otec neumožňuje pravidelný a nerušený kontakt s maloletými deťmi a snaží sa ju pred nimi vykresliť ako zlú matku. Správanie sa otca k nej vykazuje znaky fyzického a psychického týrania. Otec ju vydiera zneužívaním jej vzťahu s maloletými deťmi, čo neprispieva k zlepšeniu jej zdravotného stavu. Poukázala na to, že v súčasnosti sa maloleté deti nachádzajú v domácnosti otca, kde býva aj otcov plnoletý syn V., podozrivý zo sexuálneho zneužívania maloletej S. a M., v súvislosti s čím sa vedie trestné konanie.

4. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky zdôraznil, že súd prvej inštancie sám odporučil otcovi podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti po tom, ako zástupca Okresnej prokuratúry Pezinok informoval o závažných skutočnostiach svedčiacich o ohrození mravnej výchovy maloletých detí zo strany matkinho partnera. Uviedol, že obidvoch rodičov dôrazne upozornil na nevhodnosť ich správania, kedy sa otec kúpala s maloletými deťmi nahý a rodičia spolu s maloletými deťmi navštívili v lete nudistický kemp. Popísal súčasnú situáciu v rodine, za ktorej sa maloletá M. zdržiava prevažne v domácnosti matky a maloletá S. v domácnosti otca. Maloletá M. niekedy prespáva aj u otca, maloletá S. u matky prespať odmieta. Rodičia sa navzájom stretávajú, občasne matka v domácnosti otca aj prespí. Komunikácia medzi rodičmi je niekedy na dobrej úrovni, inokedy je veľmi konfliktná a problematická. Obaja rodičia maloleté deti výrazne vťahujú do svojich konfliktov, kedy otec pred deťmi matke vytyka jej ochorenie a matka otcovi to, že ochorela k vôli nemu. Potvrdil, že v súčasnosti je vedené trestné konanie týkajúce sa sexuálneho zneužívania maloletých detí, avšak bez udania konkrétneho páchatel'a. U vyšetrovateľa polície overoval informáciu matky o obvinení nevlastného brata maloletých detí z ich sexuálneho zneužívania, túto skutočnosť mu však polícia nepotvrdila. S rodinou intenzívne pracujú, nariadili jej výchovné opatrenie a zahrnuli ju do programu sanácie rodinného prostredia. Vyslovil, že maloleté deti nevyhnutne potrebujú stabilné a bezpečné miesto a presné vymedzenie styku s druhým rodičom. Vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov nevedel zaujať stanovisko k tomu, ktorý z rodičov má lepší predpoklad pre starostlivosť o maloleté deti.

6. Okresná prokuratúra Pezinok sa vo vyjadrení k odvolaniu matky plne stotožnila s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Podľa nej je potrebné vzhľadom na neustále konflikty rodičov situáciu maloletých detí zastabilizovať. Poukázala na to, že matka má dlhodobé zdravotné problémy a napriek vlastnému bývaniu sa zdržiava v domácnosti svojho partnera, ohľadne ktorého jestvujú podozrenia o ohrození zdravého vývoja maloletých detí. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia považovala v danej veci za splnené a navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a odvolanie matky vyhodnotil, ako neopodstatnené.

8. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p., neodkladným opatrením za konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, dočasne upravil výchovné prostredie maloletých detí ich zverením do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí od 14.07.2017 sumou XX eur mesačne na S. a sumou XX eur mesačne na M. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala matka.

9. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd dáva do pozornosti, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Špecifickým znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasnosť a základnou podmienkou jeho uplatnenia preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Potreba bezodkladnej súdnej úpravy pomerov účastníkov nemusí byť preukázaná výlučne navrhovateľom, ale môže vychádzať aj zo skúseností a znalostí súdu zo samotného meritórneho konania. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu v konaní vo veciach starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, a to dokonca aj v rozpore s vôľou jeho rodiča. Prostriedkom zabezpečenia tejto ochrany je práve procesný inštitút neodkladného opatrenia.

11. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, na zdôraznenie jeho správnosti len dopĺňa nasledovné: Z odvolaním napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všetkých skutočností zistených v prebiehajúcom meritórnom konaní. Potrebu dočasnej úpravy výchovného prostredia maloletých detí mal teda za riadne a dostatočne preukázanú, keď sám poučil otca, aby podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Aj odvolací súd považuje za súčasnej vyhotenej situácie medzi rodičmi opodstatnenosť zastabilizovania (aj keď len dočasného) výchovného prostredia maloletých detí ich zverením do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Rozdelenie maloletých detí sa v žiadnom prípade nejaví ako vhodné, keď práve za zjavného animózneho nastavenia rodičov je nevyhnutné, aby sa medzi deťmi upevňovala ich súrodenecká súdržnosť a aby si deti boli vzájomne oporou. Je potrebné dať za pravdu kolíznemu opatrovníkovi, že v dôsledku protichodných tvrdení rodičov nie je možné urobiť jednoznačný a konečný záver o tom, ktorý z rodičov má vhodnejšie predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti. V neprospech matky svedčí skutočnosť, že sa nezdržiava vo svojom bydlisku, ale v domácnosti terajšieho partnera, čo je prostredie vyvolávajúce podozrenie o vážnom ohrození zdravého vývoja maloletých detí. Navyše matkine výchovné kompetencie sú z objektívnych dôvodov limitované jej psychickým ochorením, keď z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v období dekompenzácie si sama vyžaduje starostlivosť druhej osoby a nemôže v plnom rozsahu zabezpečiť opateru maloletých detí. V súvislosti s tým sa javí ako vhodnejšie dočasné zverenie obidvoch maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, ktorý aktuálne zabezpečuje opateru maloletej S. Až po vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej bude možné vyhodnotiť, ktorý z rodičov je z hľadiska svojich osobnostných predpokladov, zdravotného stavu a v neposlednom rade aj materiálnych podmienok, pre maloleté deti vhodnejším výchovným činiteľom a rodičom kompetentným pre zabezpečenie ich všestrannej a kvalitnej starostlivosti.

12. Odvolací súd s odkazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).