

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204624
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204624.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Q. X., nar. XX.X.XXXX a Y. X., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky B. X., nar. X.XX.XXXX, H. XXX, adresa pre doručovanie písomností: E. XXX, Č., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUD.r Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca a otca Q.Í. X., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o návrhu otca na ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti a výchovy a na určenie výživného takto

rozhodol:

I. Schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté deti Y. X., nar. XX.X.XXXX a Q. X., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Matka B. X., nar. X.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. X., nar. 21.3.2013 sumou 75 € mesačne a na výživu maloletej Q. X., nar. 30.3.2012 sumou 75 € mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Matka maloletých detí B. X., nar. 4.11.1984 je oprávnená stykať sa s maloletým Y. X., nar. XX.X.XXXX a Q. X., nar. XX.X.XXXX, každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod., bez prítomnosti otca maloletých detí.

Otec maloletých detí Q. X., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje maloleté deti Y. X., nar. 21.3.2013 a Q. X., nar. XX.X.XXXX v určenom čase v mieste trvalého bydliska maloletých detí riadne pripravené odovzdať matke a matka sa zaväzuje maloleté deti osobne prevziať a po ukončení styku odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska maloletých detí.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 26. 6. 2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil práva a povinnosti rodičov, ktorí sú síce manželmi, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, tú matka maloletých detí dňa 27. 5. 2017 opustila. Následne otcovi detí telefonicky oznámila, že pracuje v Českej republike. Neuvedla, či sa vráti domov alebo nie. Otec maloletých detí pracuje na zmeny v INA Kysucké Nové Mesto, so starostlivosťou o deti mu vypomáha jeho matka, nakoľko deti sú malé a potrebujú celodennú starostlivosť. Na maloleté deti požadoval určitý výživný vo výške po 100,- € mesačne. Spolu s návrhom vo veci samej v rovnaký deň doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a výchovy a matku zaviazal platením výživného vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa. Otec maloletých detí uviedol, že matkou opúšťala spoločnú

domácnosť pravidelne, nechala deti jeho matke (starej matke) a vrátila sa aj po niekoľkých dňoch. Z uvedeného dôvodu vznikali medzi nimi hádky. Postupne sa o deti starať prestala a opustila spoločnú domácnosť. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č. k. 8P/21/2017-8 zo dňa 29. 6. 2017, ktorým návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu písomne vyjadrila až podaním zo dňa 16. 10. 2017, podaným na súde dňa 17. 10. 2017, v ktorom uviedla, že dôvodom, prečo opustila spoločnú domácnosť, boli neustále konflikty v poslednom období, nakoľko manžel ju fyzicky napádal a vyvíjal na ňu značný psychický tlak. Značnú výplatu minul na alkoholické nápoje, nakoľko ich konzumácia bola u neho na dennej báze. Nedával jej žiadne peniaze, preto nemala za čo deťom a sebe hrať základné životné potreby, preto dňa 10. 6. 2017 odišla do Českej republiky, kde sa jej vyskytla ponuka vhodnej práce s nezanedbateľným finančným ohodnotením. Ako jediné riešenie videla toto v ich ťaživej rodinnej situácii, a to i na úkor veľkej obety, a to zanechania spoločných detí v domácnosti s manželom. Vedela však, že pri manželovi bude o deti dobre postarané aj vzhľadom k tomu, že vedľa nich býva jej svokra, stará matka maloletých detí, ktorá sa o ne dokáže postarať. Vzhľadom na to, že jej snahy o telefonický kontakt s maloletými deťmi boli neúspešné, domáhala sa uloženia povinnosti umožniť jej telefonicky kontakt s deťmi dvakrát týždenne v utorok a vo štvrtok od 17.00 do 18.00 hod. Súhlasila so zverením detí do osobnej starostlivosti a výchovy otca, nakoľko u neho sú vytvorené vhodné podmienky. Žiadala upraviť styk s maloletými deťmi každý nepárny víkend od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti otca. Zároveň žiadala upraviť styk s maloletými deťmi aj počas vianočných sviatkov, a to každý rok od 22. 12. od 08.00 do 26. 12. do 18.00 hod., opäť bez prítomnosti otca a žiadala, aby ju súd zaviazal povinnosťou platiť výživné po 50,- € mesačne na každé z maloletých detí. Na pojednávaní potvrdila tvrdenie otca, že má dlhy, a to nie malého rozsahu. Aj tie sú dôvodom jej práce v zahraničí.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril k uvedenej veci písomne, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 19. 7. 2017, podanou na súde 20. 7. 2017 č. l. 24, z ktorej vyplýva, že otec maloletých detí pracuje v INA Kysuca ako brúsič. Dosahuje príjem zhruba 850,- € mesačne, prídavky na maloleté deti poberá matka. K tejto skutočnosti sa rodičia maloletých detí na pojednávaní vyjadrili zhodne, že prídavky na maloleté deti a daňový bonus poberá otec maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec. Pracuje na zmeny. V čase jeho neprítomnosti so starostlivosťou o deti vypomáhajú jeho rodičia. Jeho výdavky predstavujú 150,- € na bývanie (elektrina, voda, smeti), materská škôlka 100,- €, benzín do práce 150,- €, zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá. V súčasnosti užíva lieky na vysoký krvný tlak. Alkohol nad mieru nepožíva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pri šetrení pomerov otec uviedol, že matka má veľa dlhov, otec sám vie o 15.000,- €, o ktorých sa dozvedel až teraz, keď matka odišla. Vôbec nevie, na aký účel tieto peniaze požičala. Otec zabezpečoval a v súčasnosti zabezpečuje všetky potreby detí. Matka na ich výživu v súčasnosti neprispieva. Opustila spoločnú domácnosť bez udania dôvodu. Zdržiava sa v Českej republike. O deti nejavi dostatočný záujem. Od júna 2017 navštívila deti 1-krát. Otca kontaktuje občas telefonicky, alebo zanechá pre deti odkaz. Maloleté deti navštevujú materskú škôlku na Ž., obe sú zdravé, výchovné problémy nemajú. Majú vytvorený dobrý citový vzťah k otcovi, i k starým rodičom. S matkou v kontakte nie sú. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti, preto súdu odporúča ich zverenie otcovi a matku zaviazat' povinnosťou platiť na ich výživu podľa jej možností a schopností.

4. Súd v uvedenej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich písomnými vyjadreniami, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä rodnými listami maloletých detí č. l. 3 a 4, výsledkom lustrácie v sociálnej poisťovni č. l. 6 a 7, potvrdením zamestnávateľa otca o jeho príjme č. l. 22, správou Mesta Čadca č. l. 27. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý bol oboznámený o termíne pojednávania osobne na pojednávaní konanom dňa 6. 10. 2017, nakoľko svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadol o odročenie z dôležitého dôvodu, súd považoval podmienky pre vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti za splnené. Na základe vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Otec a matka maloletých detí sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca jún 2017, nakoľko matka maloletých detí ju v tomto čase opustila. Od uvedeného obdobia sa o deti stará otec maloletých detí, v čase jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje na zmeny, vypomáhajú so starostlivosťou jeho rodičia. Matka maloletých detí na výživu neprispieva peňažnými prostriedkami, avšak na pojednávaní sa vyjadrila, že v prípade, keď príde deti navštíviť, zakúpi im oblečenie a aj stravu.

Toto tvrdenie otec detí nerozporoval. Matka uviedla, že jej súčasný príjem predstavuje 15.000,- Kč v čistom, čo môže byť 580,- €. Nevyhnutné výdavky vyčíslila v rozsahu 300,- €. Uviedla, že ubytovanie v Českej republike jej zabezpečuje zamestnávateľ, ktorý zároveň toto ubytovanie hradí. Na druhej strane z potvrdenia zamestnávateľa otca maloletých detí č. I. 22 mal súd preukázané, že priemerný mesačný čistý príjem otca maloletých predstavuje zhruba 930,- €. Na pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že v súčasnosti otec matke v telefonickom kontakte s deťmi nebráni a preto ďalej nežiadala, aby súd uložil otcovi detí povinnosť umožniť jej telefonický kontakt v ňou vymedzenom čase. Rovnako vzhľadom k tomu, že rodičia sa na pojednávaní súhlasne vyjadrili, že Vianoce roku 2017 chcú stráviť spoločne, s maloletými deťmi, v mieste posledného spoločného bydliska, matka nežiadala rozhodovať o úprave styku s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov. Rodičia maloletých detí sa na pojednávaní dohodli aj na výške výživného, na sume 75,- € mesačne na každé maloleté dieťa. Uzavreli rodičovskú dohodu vo vzťahu k celému predmetu konania, ktorým ho obaja učinili (matka aj v časti úpravy jej styku s deťmi). Predmetom konania a dokazovania tak zostalo po ústnych vyjadreniach rodičov maloletých detí zverenie detí do osobnej starostlivosti otca, povinnosť matky prispievať na ich výživu a úprava styku matky s deťmi v bežnom roku. Súd pri rozhodovaní o schválení rodičovskej dohody prihliadal aj na správu kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že navrhuje zveriť maloleté deti do starostlivosti otca, nakoľko neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o ne. Sama matka sa vyjadrila, že u otca sú vhodné podmienky pre výchovu detí. Súd zohľadniac vek maloletých detí a ich výdavky, ktoré sú spojené s návštevou materskej škôlky, ako aj vzhľadom na pomery matky, ktorá tvrdila príjem zhruba vo výške 580,- € a nevyhnutné výdavky zhruba vo výške 300,- €, považoval výšku výživného za primeranú. Rovnako tak vo vzťahu k úprave styku je súd toho názoru, že je potrebné zachovať vzťah maloletých detí k matke, tento udržiavať a budovať. Právo styku je tak právom rodiča, ako aj právom maloletých detí. Súd vyhodnotil rodičovskú dohodu sa súladnú so záujmami maloletých detí, preto ju schválil.

6.O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimo sporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimo sporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Rodičia maloletých detí nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného mimo sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.