

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203035
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615203035.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1./ U. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., štátny občan SR, 2./ M. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., štátny občan SR, 3./ L. Š.V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., t.č. bytom X. Z. XXX/X, O. N., Č. F., štátny občan SR, žalobcovia 1./ až 3./ zastúpení JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Vranovská 517/9, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1./ Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, v skratke „SC ŽSK“, so sídlom M. Rázusa 104, Žilina, IČO: 42 054 575, 2./ O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. U. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v spore o zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/110/2015 zo dňa 26. 10. 2017, sa opravuje nesprávne označenie žalobcov 2./ a 3./ tak, že správne má znieť:

- žalobca 2./: „2./ M. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., štátny občan SR“,
- žalobca 3./: „3./ L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., t.č. bytom X. Z. XXX/X, O. N., Česká republika, štátny občan SR“.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 04. 2015 sa žalobcovia 1./ až 3./ domáhali, aby súd zaviazal žalovaných 1./, 2./ zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne každému po 10.000 eur. Rozsudkom sp. zn. 4C/110/2015 zo dňa 26. 10. 2017 súd uložil žalovanému 1./ zaplatiť žalobcovi 1./ 10.000 eur, žalobcovi 2./ 10.000 eur, žalobcovi 3./ 10.000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, priznal žalobcom 1./ až 3./ voči žalovanému 1./ náhradu trov konania v plnom rozsahu, žalobu voči žalovanému 2./ zamietol a žalovanému 2./ priznal voči žalobcom 1./ až 3./ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobcovia 1./ až 3./ podaním doručeným súdu dňa 05. 12. 2017 navrhli opravu predmetného rozsudku v časti označenia žalobcov 2./ a 3./ v záhlaví rozsudku.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V písomnom vyhotovení rozsudku bolo v záhlaví uvedené nesprávne označenie žalobcov 2./ a 3./, keď po označení žalobcu 2./ súd uviedol už iba súčasný pobyt žalobcu 3./, ktorý tak bol bez ďalšieho napísaný priamo za označením žalobcu 2./ (chybou v písaní bolo vynechané označenie žalobcu 3./ poradovým číslom, menom a priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu). Preto súd opravil uvedenú chybu v písaní týmto opravným uznesením, keď medzi označenie žalobcu 2./: „2./ M. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H., štátny občan SR,“, vložil chýbajúce označenie

žalobcu 3./ v znení: „3./ L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H.“, za ktorým nasleduje zvyšok označenia žalobcu 3./: „t.č. bytom X. Z. XXX/X, O. N., Č. F., štátny občan SR“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.