

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200333  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200333.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. P. XXXX/XX, W., matka: T. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, zastúpená JUDr. Marián Geleneky, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„1. Mení sa IV. a V. výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/161/2018 zo dňa 9.3.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že:

Otec mal. dieťaťa S. K., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX :

- každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod.
- každý párný rok od 25.12. od 08:30 hod. do 26.12. do 17:00 hod.
- každý nepárny rok od 31.12. od 08:30 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod.
- každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od soboty od 08:30 hod. do pondelka do 17:00 hod.
- počas letných prázdnin od 4. júla toho ktorého roka od 8:30 hod. do 10. júla toho ktorého roka do 19:00 hod. .

2. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste svojho bydliska.

3. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

4. Rodičia sú povinní navzájom sa informovať o zdravotnom stave, o mieste pobytu a o ďalších podstatných skutočnostiach týkajúcich sa mal. dieťaťa.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), za použitia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 10.5.2022 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody vychádzal zo skutočnosti, že dieťa sa s otcom chce stretávať, doterajší rozsah stretávania bol nepostačujúci. Komunikácia medzi rodičmi sa od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti nezlepšila, naďalej nie je konštruktívna.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.