

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/133/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816010391.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2017, v trestnej veci obžalovaného Y. L., takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku s prihliadnutím na právoplatný rozsudok o vine rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/133/2016 zo dňa 28.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8To/113/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorým bol obžalovaný Y. L. E. F. I. N., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom V. - W. R., t.č. v Ústave na výkon väzby v Košiciach uznaný vinným v bodoch 1. - 3. z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z. z časti dokonaného trestného činu v bodoch 1.,2. a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona v bode 3., o treste takto

### rozhodol

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného Mariána Sabola u p ú š ť a od uloženia spoločného súhrnného trestu, k trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol mu uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8To/32/2017 zo dňa 05.12.2017.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti MP Kanal service s.r.o. so sídlom Mojmirova 7 Prešov IČO:45965838 v zastúpení C. Q. škodu vo výške 1.500,- €.

### odôvodnenie:

Súd pôvodne po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 28.08.2017 uznal obžalovaného Y. L. vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa 221 ods.2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2016 Z.z. z časti dokonaného trestného činu v bodoch 1.,2. a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona v bode 3. pre skutky, ktoré spáchal tak, že

I. dňa 20.04.2016 v čase od 14.30 hod. do 15.30 hod. v Rožňave, v predajni LADUX na ulici Jasnej č. 5 si zapožičal uhlovú brúsku zn. Makita GA 9050R, 230 mm, výrobného čísla: 78828R, stredné búracie kladivo zn. Makita HM 0870C, výrobného čísla: 20140039 1724 a veľkú búracie kladivo zn. Makita HM 1307C, výrobného čísla: 2015 20546E, za náradie ktoré zaplatil dohodnutú zálohu v sume dvakrát po 50,- € s tým, že sa zaviazal toto vrátiť v lehote najneskôr do 3 dní, čo neučinil a toto náradie si v predajni

zapožičal v úmysle, že ho už nemieni vrátiť, čím spoločnosti LADUX s.r.o. Rožňava spôsobil škodu vo výške 675,- €

2. dňa 26.05.2016 v čase približne o 10.30 hod. v prevádzke spoločnosti MP KANAL service s.r.o. - pobočka MP Rental v meste Prešov na ulici Jesennej č. 1, ktorá sa zaoberá požičiavaním náradia, stavebných strojov a záhradnej techniky, vo svojom mene ako nájomca uzatvoril s prenajímateľom spoločnosťou MP KANAL service s.r.o. zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí č. 165151, ktorej predmetom bolo zapožičanie vybračnej nohy zn. BOMAG typ DT65, kde uvedené zariadenie si nájomca zapožičal na dobu jedného dňa, za čo zaplatil vratnú zálohu vo výške 300,- € a toto zariadenie mal vrátiť dňa 27.05.2016 v ranných hodinách, aj keď v zmluve je dohodnutý termín vrátenia 26.05.2016 v čase do 16.00 hod., za čo mal zaplatiť nájom 30,- €, avšak v dohodnutom termíne predmet nájmu nevrátil, ale si ho prisvojil a už pri uzatváraní nájmovej zmluvy vedel, že predmet nájmu nevráti, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti MP KANAL service s.r.o., IČO: 45 695 838, sídlo Prešov, ul. Mojmirova č. 7, škodu vo výške 1.500,- €,

3. dňa 01.06.2016 v čase približne o 13.05 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti POWER PLUS - LR, s.r.o. na adrese Levočská č. 164, Prešov, zaoberajúcej sa predajom a požičiavaním stavebných strojov a záhradnej techniky, za účelom uzatvorenia zmluvy o nájme krovinozezu zn. Stihl FS 200, predložil cudzí občiansky preukaz č. EY 580 a vodičský preukaz č. KE-03223-12, oba vydané na meno Ing. R. Š., o ktorých pravosti zamestnanec predajne nadobudol pochybnosť z dôvodu, že výzor Y. L. nekorešpondoval s podobizňou osoby vyobrazenej na predložených dokladoch a tak občiansky preukaz podľa jeho čísla preveril na internetovej stránke Ministerstva vnútra SR s výsledkom, že doklad je evidovaný ako stratený, kde aj po konfrontovaní Y. L. s týmto zistením, ten naďalej trval na tom, že je Ing. R. Š. a nakoľko sa Y. L. nepodarilo vyvrátiť pochybnosti zamestnanca predajne o jeho totožnosti, privolal na miesto políciu, ktorá následnou lustráciou v IS systémoch zistila, že sa jedná o Y. L., ktorý sa tak vyššie uvedeným konaním pokúsil uviesť do omylu zamestnanca prevádzky obchodnej spoločnosti POWER PLUS - LR s.r.o., IČO: 45 315 353 so sídlom Sedlice č. 149, okr. Prešov a pokúsil sa jej spôsobiť škodu vo výške 550,- €.

Súd mu za to uložil podľa § 221 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.3, § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m) Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods.2 písm.b) Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému Ladux s.r.o. náradie - nástroje, Jasná 5, 048 01 Rožňava, IČO: 36175978 škodu vo výške 675,- € a podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku poškodeného Ladux s.r.o. Rožňava so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona u obžalovaného zrušil výrok o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/89/2016 zo dňa 06.09.2016 právoplatný dňa 06.09.2016, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona v časti dokonaného a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, zrušil aj celý rok o treste tohto rozsudku, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie jednak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu, čo do výroku o vine, ako aj treste. Neskôr písomným podaním zo dňa 11.10.2017 odvolanie čo do viny zobral späť, trval len na odvolaní vo vzťahu k výroku o treste. Trest žiadal uložiť na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko svoje konanie úprimne oľutoval a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 01.02.2017 sa zamestnal, našiel si vážnu známosť a robil všetko preto, aby dokázal, že vie byť užitočný pre spoločnosť. Poukázal tiež na to, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 6T/111/2016 zo dňa 21.12.2016 odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Krajský súd v Košiciach, na podklade podaného odvolania v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj na správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a uznesením sp.zn.

8To/113/2017 zo dňa 17.10.2017 podľa § 321 ods.1 písm.d), ods.2 Trestného poriadku zrušil rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.1 Trestného poriadku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, teda výrok o vine zostal právoplatný.

Krajský súd vo vzťahu k výroku o treste poukázal na to, že v čase rozhodovania okresného súdu, Okresný súd Košice II. v konaní vedenom pod sp.zn. 6T/111/2016 trestným rozkazom zo dňa 21.12.2016 obžalovaného uznal vinným pre skutok zo dňa 12.03.2016 právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/89/2016 zo dňa 06.09.2016 právoplatný dňa 06.09.2016. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.09.2017.

Ďalej Krajský súd v Košiciach dal do pozornosti okresnému súdu aj rozsudok Okresného súdu Košice II., sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017, ktorým bol obžalovaný Marián Sabol uznaný vinným pre skutok zo dňa 19.08.2015 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 4T/89/2016 zo dňa 06.09.2016. Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie a vec je vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 8To/32/2017. V tejto veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Krajský súd konštatoval, že z ako vyššie uvedeného vyplýva, bude potrebné, aby sa okresný súd s takto zistenými skutočnosťami vo vzťahu k výroku o treste oboznámil a následne vo výroku o treste opätovne rozhodol. Tiež upozornil, že súd opomenul rozhodnúť o náhrade škody v súvislosti s výrokom vo veci 4T/89/2016 Okresného súdu Prešov.

V zmysle zrušujúceho uznesenia súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným pre skutok spáchaný dňa 19.08.2015 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušený výrok o treste Okresného súdu Prešov 4T/89/2016. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a konanie je vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 8To/32/2017.

Obžalovaný podané odvolanie písomným podaním zo dňa 30.11.2017, ktorého kópiu zaslal obžalovaný okresnému súdu (čl. 275, 276) podané odvolanie zobral späť. Na základe späťvzatia odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 8To/32/2017 zo dňa 05.12.2017 zobral na vedomie späťvzatia odvolania obžalovaným Y.W. L., takže trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice, sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017 a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia je právoplatný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo veci znovu rozhodoval o treste v zmysle ustanovenia § 166 Trestného poriadku, podľa ktorého súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Keďže skutky, ktoré sú vyššie popísané v tejto veci, obžalovaný spáchal skôr, ako vo veci Okresného súdu Košice II., sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádza do úvahy uloženie súhrnného spoločného trestu.

Podľa ustanovenia § 327 ods.2 Trestného poriadku, ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

V danom prípade proti pôvodnému rozsudku podal odvolanie len obžalovaný, takže v tomto konaní, i keď prichádza do úvahy uloženie súhrnného spoločného trestu, nemožno uložiť prísnejší trest, nakoľko proti pôvodnému rozsudku odvolanie prokurátor nepodal, súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia spoločného súhrnného trestu, k trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp.zn. 3T/131/2015 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8To/32/2017 zo dňa 05.12.2017.

Keďže pôvodným rozsudkom bol zrušený výrok o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov, sp.zn. 4T/89/2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku svoj podklad a o škode súd nerozhodol, súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti MP Kanal service s.r.o. škodu vo výške 1.500 € tak, ako to bolo pôvodne rozhodnuté v rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/89/2016.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.