

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200557
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017200557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Michala Dzurdzika, PhD., v právnej veci žalobcu: EDUKACIA - AMARO DROM, IČO: 31807429, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 25, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Uhrinovou, so sídlom v Bratislave, Bezručova 1, proti žalovanému: Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Stromová 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2017-2824/6084:1-Sekr zo dňa 14.3.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Hlavná školská inšpektorka dňa 18.7.2016 doručila žalovanému návrh na vyradenie Súkromnej strednej odbornej školy, Budatínska 61, Bratislava, ktorej zriaďovateľom je žalobca, zo siete škôl a školských zariadení z dôvodu neuskutočňovania výchovy a vzdelávania podľa štátneho vzdelávacieho programu a na jeho základe vydaného školského vzdelávacieho programu, z dôvodu nedodržania normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia a závažného porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti výchovy a vzdelávania. Tieto zistenia sú zdokumentované v Správe o výsledkoch školskej inšpekcie č. 1122/2015-2016 zo dňa 31.5.2016; inšpekcia bola vykonaná v dňoch 8.3.2016, 9.3.2016, 14.3.2016, 17.3.2016, 21.3.2016, 12.4.2016, 19.4.2016, 26.4.2016, 28.4.2016 a 11.5.2016. Výchova a vzdelávanie žiakov po zrušení školy budú zabezpečené v štúdiu jednotlivých odborov na stredných odborných školách v Bratislavskom kraji: SOŠ, Svätoplukova 2, Bratislava (učebný odbor 6456 H kaderník, študijný odbor 6446 K kozmetik, nadstavbové štúdium 6426 L vlasová kozmetika a pomaturitné štúdium 6446 N kozmetik), SOŠ, Račianska 105, Bratislava (učebný odbor 6456 H kaderník, nadstavbové štúdium 6426 L vlasová kozmetika) a SOŠ, Komenského 27, Pezinok (učebný odbor 6456 H kaderník). V externom štúdiu sa kombinovanou formou dištančného teoretického a praktického denného vyučovania malo vzdelávať 111 žiakov; v dištančnom teoretickom štúdiu chýbala priama korešpondencia prostredníctvom telekomunikačných médií a elektronickej pošty žiaka s učiteľmi, ako aj databáza zadaní a úloh prístupných pre žiakov. Sylaby k učivu boli zverejnené na webovom sídle školy. Kontakt žiakov z Hnúšťa so školou mala zabezpečovať externá zamestnankyňa školy, ktorá školskej inšpekcii pri kontrole v Hnúšti nepredložila žiadnu komunikáciu žiakov s učiteľmi, ani prevzatie učebných materiálov žiakmi. V školskom roku 2015/2016 v prvom klasifikačnom období nepospelo v externom štúdiu 77 žiakov zo 111 pri klasifikácii založenej na neuskutočnených komisionálnych skúškach z odborného výcviku a odbornej praxe. Celkovo nepospelo

69% žiakov. Inšpektori zistili nedostatky v skladbe otázok komisionálnych skúšok žiakov externého štúdia a žiakov vzdelávaných podľa individuálneho učebného plánu z predmetom informatika, odborné kreslenie, ekonomika a zdravotveda, slovenský jazyk a literatúra, anglický jazyk. Žiaci, ktorí bez vážnych dôvodov neprišli na komisionálne skúšky a neospravedlnili sa, neboli z predmetov, z ktorých mali konať komisionálnu skúšku, klasifikovaní stupňom prospechu nedostatočný, ale boli klasifikovaní inými stupňami ako stupeň nedostatočný aj bez vykonania komisionálnej skúšky. V základnom materiálovom vybavení v odboroch kozmetik a vlasová kozmetika chýbali: manikúrový stolík, stolička pre manikéra, stolička pre klienta, podložka pod ruku, bodová lampa nad stolík v počte 2-8 ks na skupinu, dezinfekčné prípravky na kožu, kozmetický soft laser, skin scrubber, ozonizér a hodiny. Žiaci si sami zabezpečovali pracovné a ochranné pomôcky a materiál vo forme vybaveného kozmetického kufrika; materiálno-technické a prístrojové zabezpečenie pre praktickú prípravu v študijných odboroch 6446 K kozmetik a 6426 L vlasová kozmetika nespĺňalo požiadavky normatívu. Dochádzka žiakov na teoretické a praktické vyučovanie bola horšia ako v posledných rokoch - prítomných bolo od štyroch do deviatich zo všetkých žiakov. Zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania neobsahovali predpísané časti - časový rozvrh vyučovania, deň začatia a deň ukončenia ani počet žiakov, ktorí sa mali zúčastniť vyučovania. Súčasťou zmluvy s kozmetickým salónom v Bratislave chýbal údaj o adrese pracoviska. Na základe toho inšpekcia konštatovala porušenie § 5 ods. 2 písm. d/ zákona č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 317/2009 Z.z.), § 7 ods. 1, § 8 ods. 2 písm. e/ až písm. g/ zákona č. 61/2015 Z.z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len zákon č. 61/2015 Z.z.), § 7 ods. 3, § 9 ods. 5, § 26 ods. 4, § 54 ods. 10, § 144 ods. 4 písm. e/ zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 245/2008 Z.z.), čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 2 a čl. 24 ods. 5 Metodického pokynu č. 21/2011 na hodnotenie a klasifikáciu žiakov stredných škôl.

2. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR rozhodnutím č. 2016-19822/50765:7-10H0 zo dňa 9.12.2016 podľa § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 596/2003 Z.z.) vyradilo Súkromnú strednú odbornú školu, Budatínska 61, Bratislava, ktorej zriaďovateľom je žalobca, zo siete škôl a školských zariadení SR s účinnosťou od 1.2.2017. Na základe výsledkov inšpekcie dospelo k záveru, že vzdelávanie žiakov v externej forme dištančného štúdia a vzdelávanie žiakov podľa individuálneho učebného plánu v aktuálnom školskom roku bolo školou nedostatočne zabezpečené a kvalita vedomostí žiakov v tejto forme vzdelávania nebola overovaná komisionálnymi skúškami v každom klasifikačnom období. Komisionálne skúšky z praktického vyučovania neboli u 111 externého štúdia žiakov vykonané, ani u 42 žiakov, ktorým bolo povolené štúdium podľa individuálneho učebného plánu. V študijných odboroch 6446 K kozmetik a 6426 L vlasová kozmetika nebol dodržaný normatív materiálno-technického a priestorového zabezpečenia. V škole bola slabá dochádzka žiakov (nedostatočná účasť žiakov na praktickom vyučovaní), nebola riadne zabezpečená ich evidencia. Škola predložila zmluvy o poskytovaní praktického vyučovania u zamestnávateľov s nepresnými údajmi (chýbali údaje o časovom rozvrhu vyučovania, deň začatia a deň ukončenia, počet žiakov, ktorí sa mali zúčastniť vyučovania). Po ohliadke dňa 26.10.2016 a kontrole zabezpečenia povinného normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia bolo zistené opätovné nedodržanie normatívu v študijných a učebných odboroch 6362 M kozmetička a vizážistka, 6424 H manikér - pedikér, 6426 L vlasová kozmetika, 6446 K kozmetik, 6446 N kozmetik. V prevádzke chýbali v predpísanom množstve manikúrový stolík, stolička pre manikéra, stolička pre klienta, podložka pod ruku (použitý bol zrolovaný uterák), bodová lampa nad stolík, krytý odpadový kôš ku stolíkom, vešiak / ramienka, otáčacia stolička, froté uterák a malé uteráčky - čisté (použité boli vo veľkom množstve neoprané v koši na bielizeň priamo na prevádzke), prenosný hasiaci prístroj, pokladnička a cenník úkonov, chladnička - v sklade na materiál. Počas nariadenej ohliadky na pracovisku odborného výcviku sa majsterka odbornej výchovy nezdržiavala po začatí ohliadky na pracovisku pri žiakoch, nepoužívala normatívom predpísaný pracovný odev (pracovná košeľa / tričko, nohavice), žiaci nepoužívali počas odborného výcviku normatívom predpísaný pracovný odev (pracovná košeľa / tričko, nohavice), zdravotnú obuv, ponožky, menovky, v priestoroch odborného výcviku bol neporiadok (v skrinkách na materiál, oblečenie a tašky nachádzané na koši na bielizeň a kozmetických kreslách), boli porušené hygienické normy, bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci a ochrana pred požiarimi. V čase ohliadky sa v dennej forme štúdia nenachádzalo na vyučovaní 76 žiakov, počet žiakov bol podstatne nižší (približne asi len 50% bolo prítomných na vzdelávacom procese). Žalobca uviedol, že k 15.9.2016 má 187 žiakov, z toho 76 žiakov v dennej forme štúdia a ostatní žiaci sú prijatí v externej forme štúdia a

podľa individuálneho študijného plánu; nevedel však uviesť, koľko žiakov presne študuje v jednotlivých odboroch v danej forme štúdia. Neboli teda odstránené nedostatky zistené štátnou školskou inšpekciou a boli zistené ďalšie závažné nedostatky; škola porušila § 6 ods. 2, ods. 3 zákona č. 61/2015 Z.z. a nepostupovala podľa § 55, § 56 ods. 1 a § 57 zákona č. 245/2008 Z.z. Odborná organizácia: Štátny inštitút odborného vzdelávania aj stavovská organizácia: Republiková únia zamestnávateľov odporučili vyradenie školy zo siete.

3. Minister školstva, vedy, výskumu a športu SR ako druhostupňový správny orgán zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2016-19822/50765:7-10H0 zo dňa 9.12.2016, tak že vyradil Súkromnú strednú odbornú školu, Budatínska 61, Bratislava, ktorej zriaďovateľom je žalobca, zo siete škôl a školských zariadení SR s účinnosťou od 1.9.2017. V odôvodnení uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi vyradenia školy zo siete škôl a školských zariadení, ktoré sú uvedené v prvostupňovom rozhodnutí; považuje ich za preukázané v celom rozsahu a zakladajúce legitímny postup pre vyradenie školy zo siete. Boli zistené závažné porušenia predpisov v oblasti výchovy a vzdelávania. Štátna školská inšpekcia uložila škole povinnosť prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených počas školskej inšpekcie, no tieto neboli prijaté a nedostatky neboli odstránené. Nemohol prihliadnuť na tvrdenie žalobcu, že škola poskytuje vzdelanie najmä v oblasti sociálne znevýhodnených žiakov. Výchova a vzdelávanie musia prebiehať v súlade so zákonom, preto nie je možné právne predpisy aplikovať inak alebo neaplikovať vôbec s ohľadom na charakter poskytovanej výchovy a vzdelávania alebo s ohľadom na osoby (rómska komunita, osoby zo sociálne znevýhodneného prostredia), ktorým sa vzdelávanie poskytuje. Žalobca v rozklade nevyvrátil žiadne zo zistení školskej inšpekcie, neuviedol žiadne dôvody a okolnosti, ktoré by zakladali zmenu skutkového stavu. Druhostupňový správny orgán zmenil len dátum účinnosti, od kedy má byť škola vyradená zo siete škôl, pretože spisový materiál mu bol predložený až dňa 19.1.2017, vec bola prerokovaná rozkladovou komisiou dňa 2.2.2017 a termín v prvom stupňovom rozhodnutí (1.2.2017) bol v čase rozhodovania o rozklade zjavne retroaktívny (právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane až po termíne vyradenia školy zo siete). Účinky vyradenia školy nemôžu nastať pred právoplatnosťou rozhodnutia o vyradení. Dôvodom zmeny rozhodnutia nebola nesprávnosť alebo neúplnosť skutkového stavu zisteného prvostupňovým správnym orgánom.

II. Zhrnutie argumentov žalobcu

4. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2017-2824/6084:1-Sekr zo dňa 14.3.2017, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým rozhodnutím a vrátenia veci prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Namietal, že menovanie výchovného poradcu je zásadne vecou riaditeľa školy a jeho menovanie nie je podmienené žiadnym doplnkovým vzdelaním, ktoré by vyplývalo z právnych predpisov platných v SR. Aj keby doplnkové vzdelanie bolo predpokladom menovania výchovného poradcu do funkcie, tak výchovná poradkyňa školy bola od 30.10.2015 prihlásená na vzdelávanie v Metodicko-pedagogickom centre v Bratislave, o čom už počas inšpekcie predložil doklad. Toto odporúčanie Štátnej školskej inšpekcie akceptoval a nedostatok odstránil.

5. Škola mala a má vypracované základné dokumenty školy ŠVP pre ISCED 3 - študijné odbory 6446 K kozmetik, 6426 L vlasová kozmetika; ISCED 3C - učebný odbor 6446 H kaderník a ISCED 4A študijný odbor 6446 kozmetik pomaturitné štúdium podľa štátnych vzdelávacích programov spolu s učebnými plánmi. Všetky predložil Štátnej školskej inšpekcii počas inšpekcie.

6. Komisionálne skúšky síce neboli vykonávané v každom kvalifikačnom období, ale boli vykonané na konci školského roka, tak ako to vyžaduje zákon. Do komisií na vykonanie komisionálnych skúšok prizvali len skúsených a kvalifikovaných pedagógov. Závety o nedostatočnej kvalite vedomostí žiakov neboli podložené ani špecifikované.

7. K chýbajúcemu materiálo-technickému vybaveniu uviedol, že sa nachádzalo v priestoroch praktické vyučovania, no nebolo pravdepodobne na viditeľných miestach, z čoho kontrolný orgán vyvodil, že chýba. Nenosenie potrebného odevu majsterkou a žiakmi predstavoval len momentálny formálny nedostatok, majsterky aj žiaci ošatenie majú a riadne ho používajú. Nesúhlasil so záverom inšpekcie o neporiadku v priestoroch školy a považuje ho za ničím nepodložený. Kontrolnému orgánu je okrem toho

známe, že prevažná väčšina žiakov sú z prevažne rómskej komunity a majú iné návyky aj nároky na udržiavanie poriadku v škole; kontrolný orgán túto skutočnosť nezohľadnil.

8. K slabej dochádzke žiakov uviedol, že súvisí so skutočnosťou, že žiakmi sú prevažne deti z rómskej komunity, ktoré nemajú vypestované riadne návyky na pravidelnú školskú dochádzku a práca s nimi vyžaduje nemalé úsilie. Napriek tomu zabezpečil riadnu dochádzku žiakov v maximálnej možnej miere a preukázal to aj denníkom evidencie dochádzky odborného výcviku žiakov. Prijal viacero opatrení na zvýšenie motivácie žiakov a zlepšenie školskej dochádzky na praktickom vyučovaní. Formálne nedostatky zmlúv o poskytovaní praktického vyučovania odstránil už v septembri 2016.

9. Namietal tiež, že žalovaný vo veci rozhodol až po márnom uplynutí 60-dňovej lehoty vyplývajúcej z § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z. Hlavná školská inšpektorka doručila ministerstvu návrh na vyradenie školy zo siete dňa 18.7.2016 a ministerstvo rozhodlo až dňa 9.12.2016; preto podľa jeho názoru ministerstvo nemohlo po márnom uplynutí lehoty už meritórne rozhodnúť.

III. Vyjadrenie žalovaného

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu žalobcu zamietnuť. Zdôraznil, že inšpekcia bola zameraná na kontrolu odstránenia nedostatkov zistených pri inšpekciách v škole v rokoch 2012 a 2014. V roku 2014 zistili nižšiu odbornosť vyučovania (43,43 %) ako v roku 2011 (49,74 %). Na teoretickom vyučovaní odborných predmetov nebola odborne odučená ani jedna hodina. Následná inšpekcia v roku 2015 preukázala nevyhovujúce podmienky pre praktické vyučovanie vo všetkých odboroch. V roku 2016 sa uskutočnila ďalšia následná kontrola, ktorej výsledky sú predmetom napadnutého rozhodnutia. Je zrejmé, že škola dlhodobo porušovala všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti výchovy a vzdelávania.

11. V administratívnom konaní nariadil miestnu ohliadku na 25.10.2016. Škola sa presťahovala na adresu Údernícka 5, Bratislava, dňa 1.9.2016, pretože jej skončila nájomná zmluva v priestoroch na Budatínskej 61, Bratislava, a zriaďovateľka to preukazovala zmluvou o nájme nebytových priestorov uzatvorenou dňa 6.7.2016 medzi spoločnosťou PRICO, s.r.o., ako prenajímateľom, a Súkromnou strednou odbornou školou ako nájomcom. Žalovaný však poukázal na to, že spoločnosť PRICO, s.r.o., nadobudla predmetné nebytové priestory na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej až dňa 8.12.2016 (dávno po podpise zmluvy o nájme nebytových priestorov so školou). Okrem toho, žalobca nepostupoval podľa § 18 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z.z. a zmenu adresy školy písomne a bezodkladne neoznámil.

12. Nesúhlasil so žalobcom, že materiálno-technické vybavenie, ktoré sa nachádzalo v priestoroch praktického vyučovania, nebolo pravdepodobne na viditeľných miestach; to isté sa týka aj ošatenia. Vyjadrenie žalobcu podľa jeho názoru neobstoja, pretože mu riadne a včas oznámil presný termín vykonania miestnej ohliadky; vykonanie ohliadky napokon navrhol sám žalobca už dňa 28.9.2016. K námietke žalobcu o subjektívnom ponímaní neporiadku bez zohľadnenia, že školu navštevujú žiaci prevažne z rómskej komunity, poukázal na princípy zákona č. 245/2008 Z.z. (§ 3, § 4). Štátna školská inšpekcia zo záverov po vykonanej ohliadke a kontrolných zistení z komplexnej inšpekcie postupovala správne, ak posúdila nedostatky ako závažné.

13. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

IV. Verejné vyhlásenie rozsudku

14. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Žalobca súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v žalobe zo dňa 10.4.2017 a žalovaný súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v písomnom vyjadrení zo dňa 2.5.2017.

V. Relevantné právne predpisy

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov

orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

16. Podľa § 12 ods. 3 písm. c/ zákona č. 596/2003 Z.z. hlavný školský inšpektor predkladá ministerstvu návrhy na vyradenie školy alebo školského zariadenia zo siete podľa § 17 ods. 1 písm. c).

17. Podľa § 13 ods. 15 písm. b/ až písm. d/ zákona č. 596/2003 Z.z. za závažné nedostatky zistené v škole sa považuje neuskutočňovanie výchovy a vzdelávania v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania (písm. b/), nedodržanie povinného materiálno-technického a priestorového zabezpečenia alebo normatívu materiálno-technického a priestorového zabezpečenia (písm. c/), iné závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti výchovy a vzdelávania (písm. d/).

18. Podľa § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 596/2003 Z.z. žiadosť na vyradenie školy alebo školského zariadenia zo siete predkladá hlavný školský inšpektor, ak zistí závažné nedostatky v kontrolovanom subjekte.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. žiadosť na vyradenie zo siete obsahuje názov a adresu školy alebo školského zariadenia (písm. a/), dôvod vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete (písm. b/), termín zrušenia školy alebo školského zariadenia (písm. c/), spôsob zabezpečenia výchovy a vzdelávania alebo stravovania detí a žiakov po zrušení školy alebo školského zariadenia (písm. d/), stanovisko príslušného orgánu školskej samosprávy (písm. e/), vyjadrenie územnej samosprávy, ak nie je predkladateľom a ak navrhovateľom je okresný úrad v sídle kraja alebo hlavný školský inšpektor (písm. f/), vyjadrenie okresného úradu v sídle kraja a hlavného školského inšpektora, ak je navrhovateľom orgán územnej samosprávy (písm. g/), vyjadrenie príslušného ústredného orgánu štátnej správy a inštitúcie podieľajúcej sa na koordinácii odborného vzdelávania a prípravy pre trh práce, ak ide o strednú odbornú školu (písm. h/).

20. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z. účastníkom konania vo veci vyradenia zo siete je zriaďovateľ. Ministerstvo o vyradení zo siete rozhodne do 60 dní od doručenia žiadosti na vyradenie.

21. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. školský vzdelávací program musí byť vypracovaný v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania podľa tohto zákona a s príslušným štátnym vzdelávacím programom.

22. Podľa § 54 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z.z. dištančné vzdelávanie je diaľkové vzdelávanie prostredníctvom korešpondencie, telekomunikačných médií a iných prostriedkov, pri ktorých spravidla nedochádza k priamym kontaktom medzi pedagogickým zamestnancom a samostatne študujúcim žiakom.

23. Podľa § 24 ods. 1, ods. 6 zákona č. 245/2008 Z.z. o povolení individuálneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ školy, do ktorej bol žiak prijatý (ďalej len "kmeňová škola"), na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu maloletého žiaka alebo na základe písomnej žiadosti plnoletého žiaka (ods. 1). Žiak, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie, koná komisionálne skúšky v kmeňovej škole. Komisionálne skúšky vykoná z príslušného učiva každého povinného predmetu za každý polrok. Na základe výsledkov komisionálnej skúšky vydá škola vysvedčenie, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 6).

24. Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci s pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami. Individuálny učebný plán schvaľuje riaditeľ školy.

VI. Posúdenie vecí správnym súdom

25. V predmetnej právnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktorým bolo zmenené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o vyradení Súkromnej strednej odbornej školy zo siete škôl a školských zariadení s účinnosťou od 1.9.2017.

26. Žalobca namietal procesné pochybenie pri vydávaní rozhodnutia žalovaného aj hmotnoprávne nedostatky oboch rozhodnutí. Správny súd sa v prvom rade zaoberal procesnými námietkami a následne hmotnoprávnymi námietkami uvedenými v žalobe.

27. Žalobca namieťa, že žalovaný v prvom stupni rozhodol po márnom uplynutí 60-dňovej lehoty vyplývajúcej z § 17 ods. 3 druhá veta zákona č. 596/2003 Z.z. („ministerstvo o vyradení zo siete rozhodne do 60 dní od doručenia žiadosti na vyradenie“). Je pravdou, že v predmetnej veci žalovaný rozhodol po márnom uplynutí tejto lehoty na rozhodnutie, pretože hlavná školská inšpektorka mu doručila návrh na vyradenie Súkromnej strednej odbornej školy zo siete dňa 18.7.2016 a žalovaný v prvom stupni rozhodol až dňa 9.12.2016 (rozhodnutie č. 2016-19822/50765:7-10H0); teda za 144 dní. Procesné lehoty pre vydanie rozhodnutia majú poriadkový charakter. Ich prípadné nedodržanie nemá vplyv na právnu pozíciu účastníkov konania, do úvahy však prichádzajú opatrenia proti nečinnosti [atrahovanie právomoci podľa § 50 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len SP) v spojení s § 38 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z.z.), resp. náhrada škody. Opatrením proti nečinnosti (§ 50 SP v spojení s § 38 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z.z.) odvolací orgán atrahuje na seba právomoc prvostupňového správneho orgánu v prípade jeho nečinnosti, teda ak prvostupňový správny orgán vôbec nezačne konanie alebo nerozhodne v zákonom stanovenej lehote. Ak odvolací orgán z dôvodu nečinnosti správneho orgánu nižšieho stupňa vo veci rozhodne, rozhoduje ako správny orgán prvého stupňa a proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie alebo rozklad. Atrahovanie právomoci však nemôže vykonať minister, pretože nad ním už neexistuje žiadny správny orgán vyššieho stupňa, ktorý by mohol rozhodnúť o riadnom opravnom prostriedku, a účastník konania by tak bol pripravený o jeden stupeň administratívneho konania. V predmetnej veci ide o naposledy spomínaný prípad, kedy minister v prípade nečinnosti nemohol postupovať podľa § 50 SP, no žalobca mal v tejto situácii možnosť domáhať sa ochrany svojho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. SSP, čo neurobil, resp. to vôbec netvrdil. Ministerstvo síce nerozhodlo v zákonnej 60-dňovej lehote, no jej márnym uplynutím nevzniká žiadna fikcia [ako je tomu napríklad v § 18 ods. 3, § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov] ani nezaniká možnosť rozhodnúť vo veci samej. Inými slovami, hoci v tomto prípade ide o procesné pochybenie, nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, ktoré by mohlo bez ďalšieho viesť k jeho zrušeniu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci plynutia zákonných lehôt na rozhodnutie sp. zn. 2 SŽ 10/2005 zo dňa 12.10.2005 a s jeho názorom sa stotožnil aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. IV. ÚS 49/2006 zo dňa 14.9.2006.

28. Správny súd neakceptoval námietku žalobcu, že komisionálne skúšky sa oprávnené konali len jedenkrát za školský rok, tak ako to vyžaduje zákon. Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z.z. sa komisionálne skúšky vykonávajú z príslušného učiva každého povinného predmetu za každý polrok, teda za jeden školský rok dvakrát a nie za jeden školský rok jedenkrát, ako tvrdí žalobca. Znenie citovaného ustanovenia je jednoznačné a nepripúšťa iný výklad, preto je táto námietka žalobcu právne irelevantná.

29. K nedostatočnej dochádzke žiakov na vyučovanie správny súd uvádza, že v prvom rade je povinnosťou žiaka pravidelne sa zúčastňovať na výchove a vzdelávaní a riadne sa vzdelávať, ak zákon č. 245/2008 Z.z. neustanovuje inak (§ 144 ods. 4 písm. e/ citovaného zákona). Výnimkou je povolenie individuálneho učebného plánu, ktorý však nebol vypracovaný v spolupráci s odbornými zamestnancami a nebol schválený riaditeľom školy, tak ako to vyžaduje § 26 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. Argument žalobcu, že na škole nebolo možné realizovať konzultačné hodiny so žiakmi pre ich nezáujem, keďže ako príslušníci rómskej komunity majú iné návyky, neobstojí. Ak žiaci nemali záujem o štúdium, vzniká otázka, koľko žiakov sa reálne vzdelávalo a dosahovalo študijné výsledky, keď na jednej strane žalobca tvrdí, že prevažnú väčšinu žiakov tvoria žiaci z rómskej komunity, a na druhej strane tvrdí, že práve z dôvodu ich príslušnosti k rómskej komunite a iné návyky nemožno od nich očakávať, že sa budú pravidelne vzdelávať. V tom prípade je reálne vzdelávanie žiakov (na pravidelnej dennej báze, dištančne)

externej báze alebo s povoleným individuálnym učebným plánom) minimálne, čo potvrdila aj vykonaná inšpekcia. V čase ohliadky sa v dennej forme štúdia nenachádzalo na vyučovaní 76 žiakov, počet žiakov bol podstatne nižší (približne asi len 50% bolo prítomných na vzdelávacom procese). Žalobca uviedol, že k 15.9.2016 mal 187 žiakov, z toho 76 žiakov v dennej forme štúdia a ostatní žiaci boli prijatí v externej forme štúdia a podľa individuálneho študijného plánu; v školskom roku 2015/2016 v prvom klasifikačnom období neprosperlo v externom štúdiu 77 žiakov zo 111 pri klasifikácii založenej na neuskutočnených komisionálnych skúškach z odborného výcviku a odbornej praxe. Celkovo neprosperlo 69% žiakov. Následne je otázna aj možnosť uplatnenia absolventov, ktorým bolo poskytované vzdelanie touto Súkromnou strednou odbornou školou, na trhu práce. Napokon, svedčí o tom aj stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov aj Štátneho inštitútu odborného vzdelávania, ktoré odporučili vyradenie školy zo siete. Výchova a vzdelávanie žiakov po zrušení školy budú celkom opodstatnene zabezpečené v štúdiu jednotlivých odborov na stredných odborných školách v Bratislavskom kraji: SOŠ, Svätoplukova 2, Bratislava (učebný odbor 6456 H kaderník, študijný odbor 6446 K kozmetik, nadstavbové štúdium 6426 L vlasová kozmetika a pomaturitné štúdium 6446 N kozmetik), SOŠ, Račianska 105, Bratislava (učebný odbor 6456 H kaderník, nadstavbové štúdium 6426 L vlasová kozmetika), SOŠ, Komenského 27, Pezinok (učebný odbor 6456 H kaderník), tak ako to uviedla hlavná školská inšpektorka v návrhu na vyradenie školy zo siete.

30. O nedostatočnom materiálno-technickom vybavení a o neporiadku svedčí fotodokumentácia založená v administratívnom spise. V základnom materiálom vybavení v odboroch kozmetik a vlasová kozmetika chýbali: manikúrový stolík, stolička pre manikéra, stolička pre klienta, podložka pod ruku, bodová lampa nad stolík v počte 2-8 ks na skupinu, dezinfekčné prípravky na kožu, kozmetický soft laser, skin scrubber, ozonizér a hodiny. Materiálno-technické a prístrojové zabezpečenie pre praktickú prípravu nespĺňalo požiadavky normatívu. Neporiadok (neupratané bundy, nahádzané na stoličke) bol na fotografiách viditeľný a nepredstavoval len subjektívny názor inšpektorov. Okrem toho, žalobca sám priznal, že majsterky odborného výcviku a žiaci nemali oblečený pracovný odev a považuje to za momentálny nedostatok; no už nepreukázal, kedy tento momentálny nedostatok odstránil a či sa v budúcnosti opakovane. Námietka žalobcu o nesprávnom vyhodnotení uvedených skutočností zo strany žalovaného je preto podľa názoru správneho súdu irelevantná.

31. Ak by aj správny súd pripustil, že výchovná poradkyňa žalobcu bola od 30.10.2015 prihlásená na doplnkové vzdelávanie v Metodicko-pedagogickom centra v Bratislave, a tento nedostatok by v čase rozhodovania správnych orgánov oboch stupňov neexistoval, pochybenia uvedené v predchádzajúcich odsekoch sú tak závažného charakteru (najmä nedostatočná dochádzka žiakov, nevykonávanie komisionálnych skúšok v zákonom stanovených lehotách, komisionálne hodnotenie žiakov bez ich reálnej účasti na komisionálnych skúškach), že vedú k opodstatnenému záveru o vyradení školy zo siete škôl a školských zariadení podľa § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 596/2003 Z.z. pre závažné nedostatky v kontrolovanom subjekte.

32. Zmena prvostupňového rozhodnutia sa týkala len dátumu účinnosti vyradenia školy zo siete (dátum 1.2.2017 zmenený na 1.9.2017) a nie nesprávneho právneho posúdenia veci prvostupňovým správnym orgánom, prípadne nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zmena prvostupňového rozhodnutia sa pripúšťa po stránke právnej, t.j. keď prvostupňový správny orgán použil nesprávny hmotnoprávny predpis, alebo po stránke faktickej, t.j. keď oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci. Odvolací správny orgán má pritom doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžh/2/2015 zo dňa 2.11.2016). V odvolacom administratívnom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o rozklade napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konania správneho orgánu nižšej inštancie dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 SP). Orgán rozhodujúci o rozklade nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v rozklade; rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. Jediným limitujúcim faktorom je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci rozkladu o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne. Uvedené princípy minister v rámci rozhodovania o rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu dodržal. Správny súd sa stotožnil so záverom vysloveným v žalobou napadnutom rozhodnutí, že účinky vyradenia školy zo siete nemôžu nastať pred právoplatnosťou rozhodnutia o vyradení. Druhostupňové administratívne rozhodnutie je konštitutívnym aktom (nie deklaratívnym), ktorým sa zakladajú, menia

alebo rušia práva adresáta tohto aktu, a jeho účinky môžu nastať až po jeho právoplatnosti, teda vtedy, keď ho už nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Keďže administratívny spis bol druhostupňovému orgánu predložený až dňa 19.1.2017, vec bola prerokovaná rozkladovou komisiou dňa 2.2.2017, bol termín vyradenia školy uvedený v prvom stupňovom rozhodnutí (1.2.2017) v čase rozhodovania o rozklade retroaktívny a bol daný dôvod na jeho zmenu na 1.9.2017.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy správny súd dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov dostatočne zistili skutkový stav a vec správne právne posúdili, žalobou napadnuté rozhodnutie aj prvostupňové rozhodnutie sú v súlade so zákonom č. 245/2008 Z.z., 596/2003 Z.z., preto žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 SSP.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil podmienky, na základe ktorých to možno spravodlivo požadovať. Žalovanému nevznikli ani trovy právneho zastúpenia.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).