

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200919
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200919.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky P. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXXX/X, X. O. Z. a otca V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, M., toho času M. XXX/XX, M. O. B., o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené mal. Y. Y., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičom P. U. B., nar. XX.XX.XXXX a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/3/2021-35 zo dňa 08.04.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/72/2022 - 7 zo dňa 25.04.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/3/2021 zo dňa 08.04.2021 rozhodol súd o uložení výchovného opatrenia, a to povinnosti podrobiť sa odbornému a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, maloletému dieťaťu a jeho rodičom, P. U. B. a V. Y.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2021. Všetci menovaní sa uvedenému výchovnému opatreniu podrobili v zmysle platného rozhodnutia. Uskutočnilo sa celkovo 7 individuálnych stretnutí psychológa s mal. dieťaťom, 8 stretnutí s matkou, 9 stretnutí s otcom a 1 stretnutie matky a otca. K obnove narušeného vzťahu medzi maloletým a otcom však nedošlo, maloletý naďalej odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Naďalej pretrváva aj konflikt medzi rodičmi prameniáci hlavne v zlej komunikácii rodičov. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a nevedlo k obnove vzťahu a stretávaniu medzi otcom a synom.

3. Matka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila. Súhlasila s tým, aby sa pojednávalo aj rozhodlo v jej neprítomnosti. Uviedla, že s otcom mal. dieťaťa sa dohodli na zrušení výchovného opatrenia a tiež na tom, že sa podrobia odbornému poradenstvu a asistovanému styku otca s maloletým.

4. Otec sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a k predmetu konania sa nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník odporučil zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko nesplnilo svoj účel.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zrušenie výchovného opatrenia, uznesením tunajšieho súdu o začatí konania z úradnej moci, uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/3/2021-35 zo dňa 08.04.2021, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Em/4/2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 6P/3/2021 - 35 zo dňa 08.04.2021 uložil mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom P. U. B., nar. XX.XX.XXXX a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému aj psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že vzťah mal. Y. k otcovi je vážne narušený. Dieťa odmieta kontakt s otcom a každý z rodičov jeho správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Vzhľadom na to, že styk otca s mal. dieťaťom sa dlhšiu dobu nerealizuje a zo strany mal. Y. dochádza k úplnému odmietaniu svojho otca, súd dospel k záveru, že je prvotne potrebné zistiť príčinu odmietania otca mal. dieťaťom a vzhľadom na výsledky tohto zistenia konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k opätovnému vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2022 posledný styk otca s maloletým prebehol v septembri 2019, odvtedy sa styk nerealizoval. Maloletý dlhodobo otca odmieta pravdepodobne z dôvodu konfliktnej situácie, ktorá medzi nimi nastala. Otec sa preto podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku. Súdom uložené výchovné opatrenie nevedlo k zlepšeniu, resp. obnove vzťahu medzi otcom a synom. V období od augusta 2021 do apríla 2022 prebehlo celkovo 7 individuálnych stretnutí psychológa s mal. dieťaťom, 8 stretnutí s matkou, 9 stretnutí s otcom a 1 stretnutie matky a otca. K obnove narušeného vzťahu medzi maloletým a otcom však nedošlo, maloletý naďalej odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Naďalej pretrváva aj konflikt medzi rodičmi prameniáci hlavne v zlej komunikácii rodičov. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, nevedlo k obnove narušeného vzťahu medzi otcom a maloletým, preto odporúčajú toto výchovné opatrenie zrušiť. Dňa 22.04.2022 podali podnet na uloženie iného výchovného opatrenia (odborné poradenstvo a asistovaný styk) v rodine.

9. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 6Em/4/2020 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. Y.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, referátu poradensko-psychologických služieb, zo dňa 14.04.2022, predloženej v uvedenom konaní, vyplýva, že sa uskutočnilo 7 individuálnych stretnutí s mal. dieťaťom, 8 individuálnych stretnutí s matkou mal. dieťaťa, 9 individuálnych stretnutí s otcom mal. dieťaťa, 1 spoločné stretnutie matky a otca mal. dieťaťa. Stretnutia, najmä zo strany matky mal. dieťaťa v r. 2022 museli byť často odložené pre rôzne príčiny (choroby, karanténa), otec mal. dieťaťa sa, až na výnimky, zúčastnil individuálnych stretnutí podľa dohody. Mal. syn sa naďalej striktné odmieta s otcom stretávať, je to neustále ovplyvňované konfliktnou situáciou medzi otcom a synom z minulosti (na poslednom ich stretnutí pred vyše dvoma rokmi), otec si uvedomuje svoj podiel viny na tejto udalosti, ale je presvedčený, že prešiel už dostatočný čas, aby si to dokázali medzi sebou vysvetliť. Otec má záujem obnoviť kontakty so synom akýmkoľvek spôsobom, má tiež záujem, aby sa aspoň občas mohli stretnúť jeho synovia Y. a G., ktorého má s inou partnerkou. Nedošlo k nijakému stretnutiu mal. syna s otcom, jedno spoločné stretnutie s mal. synom za prítomnosti rodičov, ktoré bolo dohodnuté s psychológom v marci 2022, na poslednú chvíľu telefonicky odvolala matka mal. syna kvôli striktnému odmietnutiu mal. syna. Na stretnutie prišiel aj druhý mal. syn otca mal. Y., ale k stretnutiu bratov nedošlo. Na stretnutí malo dôjsť aj k prevzatíu vianočných darčiek mal. Y. od otca, matka telefonicky sprostredkovane odkázala, že ak otec donesie darčeky, tak mal. syn mu ich pošle poštou späť, nakoniec darček prišiel neskôr prevziať súčasný manžel matky mal. dieťaťa. V apríli 2022 (12.4.) malo prebehnúť spoločné stretnutie s rodičmi na referáte poradensko-psychologických služieb, na ktoré neprišiel nikto z rodičov, opakovane sa malo konať 14.04.2022, matka mal. dieťaťa prišla osobne, otec mal. dieťaťa oznámil neskôr, že sa nestihol vrátiť zo zahraničnej cesty, tak sa spoločné stretnutie rodičov opäť neuskutočnilo. Rodičovský konflikt medzi rodičmi mal. Y. neustále pretrváva.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a nedošlo úprave vzťahov medzi rodičmi navzájom, ako ani vzťahu medzi mal. Y.O. a jeho otcom. Mal. Y. naďalej odmieta svojho otca, k obnove stretnutí otca so synom nedošlo. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou bol preto podaný podnet na uloženie iného vhodného výchovného opatrenia rodičom a mal. dieťaťu, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a asistovanému styku otca s maloletým Y. za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. O podanom podnete je vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/75/2022. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia a uložené výchovné opatrenie zrušil.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.