

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67EK/2694/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426112  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121426112.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: R. O., nar: X.X.XXXX, trvale bytom F. F. XXX, XXX XX F. F. právne zast.: JUDr. Jana Janíková, advokát, so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín IČO:42 277 329 proti povinnému: B.. G. V., U.: X.X.XXXX, F. R. O. XXX, XXX XX O. o vymoženie 1.112,76 Eur a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová, 915 01 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 42 147 719, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 340EX 493/XX o návrhu povinného na stavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenému náhradu trov konania vo výške 41,58 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky trov predchádzajúceho konania vo výške 1.172,76 Eur a trov exekúcie pozostávajúcich za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, na základe vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 21C/128/2011 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová, 91501 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 42 147 719, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 340EX 493/21 (ďalej len súdny exekútor).

3. Dňa 19.11.2021 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie odoslaný na poštovú prepravu dňa 29.10.2021, doručený na exekútorský úrad dňa 03.11.2021. Z predložených dokumentov od súdneho exekútora vyplýva, že návrh bol podaný „riadne a včas“ v 15 - dňovej zákonnej lehote ( t. j. „s odkladným účinkom“ ).

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 28.10.201cít uviedol : „Vymáhaná pohľadávka oprávneného má bezprostrednú príčinnú súvislosť čo do obsahu vymáhanej pohľadávky a dôvodu so súdnymi konaniami vedenými na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26C/3/2008 vo veci návrhu o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaným v PKN vložke č. 78 k.ú. Opatovce tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť vo vlastníctve bývalých členov Spoločenstva urbárikov a želiarov Opatovce a pod sp.zn. 226/140/2009 vo veci návrhu PhDr. Žarnovickej a spol. o určenie vlastníckych práv k spoluvlastníckym podielom ich právnych predchodcov k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaných v PKN vložke č. 78 a 79 k.ú. Opatovce a tiež súdnym konaním vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 23C/42/2017 vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy č. 4500017467 zo dňa 25.11.2008, z ktorej si oprávnený uplatňoval v súdnom konaní sp. zn. 21C/128/2011 svoj nárok za predaj jeho podielu na pôvodnej parcele PKN Č. 564/3 zapísanej na LV č. 538 pod KNE Č. 564/108, ktorá na základe

verejných listín, akými sú rozhodnutia Okresného súdu Trenčín. patrí do majetku štátu a vzhľadom k tomu oprávnený nemohol nadobudnúť legálnym spôsobom vlastníctvo k tomuto spoluvlastníckemu podielu, nadobudnúť to mohol iba štát (§ 134 ods. 2 Obč. zák. O súdnych konaniach sp. zn. 266/3/2008 a sp. zn. 22C/140/2009 Okresný súd Trenčín doteraz nerozhodol. Vec má tiež bezprostrednú príčinnú súvislosť aj s doteraz neukončeným reštitučným konaním, ktoré je vedené od 22.12.2004 na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore pod č. sp.:2008/00096 (pôvodne č. sp.: 2004/00961). Okrem iného sa vec týka schvaľovania trestného činu podvodu spáchaného na všeobecne prospešnom majetku štátu a teda legalizácie príjmu oprávneného z uvedeného neoprávneného obohatenia sa na majetku štátu, ktorý nemohol oprávnený nadobudnúť vydržaním. Vodná elektrárň Kostílná s kaskádou v k. ú. Opatovce stojí od 50-tych rokov minulého storočia, ale Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor ju v rozhodnom období „zrovnať so zemou, zahladil tak, akoby zmizla z povrchu zemského; urobil to ako v rozprávke a následne z tohto územia spravil trvalé trávne porasty, ktoré sa potom stali predmetom kúpnej zmluvy č. 4500017467 zo dňa 25.11.2008. Potom sa táto vodná elektrárň opäť záhadným spôsobom „vynorila“ na zemský povrch. Mám za to, že vzhľadom na právne relevantné skutočnosti zásadného významu pre rozhodnutie vo veci výkonu exekúcie č. 340 EX 493/21 vo veci samej považujem akéhokoľvek vek úkony súdnej exekútorky a súdu spojené s vymáhaním predmetnej pohľadávky oprávnenej voči mojej osobe za predčasné a právne neodôvodnené. Okrem uvedeného má vymáhaná pohľadávka bezprostrednú príčinnú súvislosť s právami a záujmami Slovenskej republiky, ako skutočným vlastníkom časti parcely KNE Č. 546/108 zapísanej v rozhodnom období uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy s kupujúcim Slovenskými elektrárňami, a.s. Bratislava č. 4500017467 zo dňa 25.11.2008, ktorej predmetom bol aj preukázateľne hypotetický spoluvlastnícky podiel oprávneného na uvedenej parcele, na základe čoho si oprávnený uplatňuje v uvedenom exekučnom konaní vymáhanú pohľadávku a jeho právna zástupkyňa si uplatňuje trovy konania a trovy odvolacieho konania voči mojej osobe. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že výkon exekúcie č. 340 EX 493/21 postihuje vec, na ktorú má nárok výlučne štát, ako skutočný vlastník predmetu kúpnych zmlúv, tj. Časti parcely KN č. 564/108 t.č. zapísanej na LV č. 621 k.ú. Opatovce. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že výkon exekúcie č. 340 EX 493/21 postihuje vec, na ktorú má nárok výlučne štát, ako skutočný vlastník predmetu kúpnych zmlúv, tj. Časti parcely KN č. 564/108 t.č. zapísanej na LV č. 621 k.ú. Opatovce. Dôkaz: - spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21/128/2011 - spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26/3/2008- spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22/140/2009 - spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 23C/42/2017 - spis Okresného úradu Trenčín, PI .0 č. sp.: 2008/00096 (pôvodne č.sp.: 2004/00961). Na základe uvedených právne relevantných skutočností preukazujúcich, že exekučný titul sa za daných okolností stal nevykonateľným, považujem napadnutú exekúciu č. 340 EX 493/21 voči mne za bezdôvodnú, keďže sa týka vecí, ktorá nad mieru primeranú okolnostiam prípadu postihuje vec, ktorá je postihnutá stavom právnej neistoty na strane účastníkov tohto exekučného konania z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní, o ktorých nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté. Okrem toho výkon exekúcie č. 340 EX 493/21 nad mieru primeranú okolnostiam a nezvratne preukázanému skutkovému stavu veci bezprostredne zasahuje nielen do práv štátu, ale aj do mojich práv a zákonom chránených záujmov a v neposlednej rade aj do práv a zákonom chránených záujmov t.č. všetkých spoluvlastníkov spoločnej veci, akou je od 07.05.2010 Pozemkové spoločenstvo podielnikov družstvo Opatovce. Preto navrhujem, aby Okresný súd Banská 13ystrica na základe výsledkov vykonaného dokazovania vo veci samej vydal toto uznesenie Súd výkon exekúcie č. 340 EX 493/21 vedenej Súd výkon exekúcie č. 340 EX 493/21 vedenej na Exekútorskom úrade, JUDr. Eva Šteinerová ml., súdna exekútorka so sídlom Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42147719 vo veci vymáhanej pohľadávky oprávnenej voči povinnej vo výške 1112,76 eur s príslušenstvom zastavuje z dôvodu predchádzania bezprostredne hroziacim škodám, ktoré by jej výkonom vznikli povinnej na jej majetku a to na dobu do nadobudnutia právoplatnosti rozsudkov vo veci sp. zn. 26C/3/2008, sp.zn. 220140/2009.“

5. Oprávnený uviedol, že v podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný opisuje skutočnosti, ktoré s predmetom exekučného konania absolútne nesúvisia, poukazuje na súdne konania, ktorých oprávnený nie je účastníkom a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Ďalej, predmetom exekučného konania je de facto príslušenstvo, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu v súdnom konaní vedenom OS TN pod sp.zn. 21C/128/2011. Povinný podal odvolanie aj proti výške priznaných trov konania, v ktorom však neuspel a je toho názoru, že konanie povinného je len ďalšou špekuláciou s úmyslom oddialiť plnenie oprávnenej. Vzhľadom na uvedené, navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenej priznal náhradu trov exekučného konania vo výške 41,58 Eur (t.j. 1/2 hodnoty úkonu 61,41 Eur + režijný paušál 10,87,- Eur - tarifná hodnota sporu 1.172,76 Eur).

6. Súdny exekútor sa k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: „Predmetná exekúcia sa začala dňa 30.7.2021 doručením poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121\*426112 vydaného OS Banská Bystrica dňa 30.7.2021. Následne bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.8.2021 a doručované účastníkom konania. Oprávnený si upovedomenie prevzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jany Janíkovej v dátovej schránke dňa 31.8.2021. Povinnej sa doručovalo poštovou prepravou na doručenkú do vlastných rúk, zásielka sa však vrátila späť nedoručená dňa 27.9.2021 s uvedením: zásielka neprevzatá v odbernej lehote (18 dní). Druhý pokus o doručenie povinnej bol už úspešný a prevzala si zásielku na doručenkú dňa 21.10.2021, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom - dôkaz: Upovedomenie + doručenky a vrát. zásielka. Povinná dňa 29.10.2021 podala na pošte Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nám bol doručený dňa 3.11.2021 aj s prípisom, že predmetný návrh zaslala dňa 29.10.2021 nedopatrením na tamojší súd. Následne som listom dňa 8.11.2021 v 10 dňovej lehote vyzvala oprávneného, aby sa vyjadril ku všetkým skutočnostiam, ktoré povinná označila ako dôvod na zastavenie exekúcie a zároveň, aby sa vyjadril, či súhlasí/nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený odpovedal dňa 18.11.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu do dátovej schránky tak, že nesúhlasí so zastavením a navrhuje zamietnuť povinnej návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu a žiada priznať trovy konania vo výške 41,58 EUR s poukazom na vyhlášku. Oprávnený uvádza, že povinná neuvádza žiaden relevantný dôvod na zastavenie exekúcie a skutočnosti, ktoré uvádza ako dôvod zastavenia s predmetom konania nesúvisia a považuje to za ďalšiu špekuláciu povinnej ako oddialiť exekúciu - dôkaz: Návrh povinnej + obálka, Výzva + doručenka, vyjadrenie oprávneného + doručenka. Po prešetroaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa prikláňam k vyjadreniu na strane oprávneného a preto navrhujem tamojšiemu súdu, aby vydal toto rozhodnutie: Návrh povinnej sa v celom rozsahu zamietá ako nedôvodný. Povinná je povinná uhradiť trovy konania oprávneného vo výške 41,58 EUR.“

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

14. Exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdu. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

15. Hlavným dôvodom povinného uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie jeho nespokojnosť resp. nesúhlas so samotnou exekúciou a to za akých podmienok boli rozhodnutia v pôvodnom konaní vydané a navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu predchádzania bezprostredne hroziacim škodám, ktoré by výkonom povinnému vznikli na jej majetku. S ohľadom na tvrdenie povinného súd uvádza, že uvedené námietky ( bod 4 tohto uznesenia), ktoré predložil povinný exekučnému súdu na rozhodnutie mali byť reflektované „v základnom konaní“, kde bolo rozhodnuté vo veci samej, nie vo „fáze exekúcie“. Ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, na ktoré poukazuje povinný prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1. Dôvody povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t. j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konania a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinný v exekučnom konaní spochybňuje exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužil resp. využil ale nebolo rozhodnuté v jeho prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnil. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a povinný nepreukázal, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d).

16. Exekučný súd uvádza, že exekúcia sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý má pre exekučný súd záväzný charakter. V tomto konaní povinný nemá možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú jeho nespokojnosť so súčasným exekučným titulom. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie 20. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky , ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia v zmysle zákona č. 655/2004 Z. z. za 1 polovičný právny úkon v exekučnom konaní (podanie - vyjadrenie na súd v celkovej výške 41,58 Eur) t.z.1/2 hodnoty úkonu - 61,41,- Eur + režijný paušál 10,87,- Eur. Tarifná hodnota sporu v tomto prípade predstavuje sumu 1.172,76 Eur.

22 . V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 41,58 Eur. Vymáhaná suma sa oprávnenému zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia - dodatkom poverenia.

23. Exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex officio) rozhodovať o takom nároku účastníkov, ktorý nebol z ich strany v exekučnom konaní ani len uplatnený t. z. o trovách povinného súd nerozhodoval, nakoľko mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.