

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/492/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6615202629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. č. XXX/XX, zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka, AK so sídlom Železničná 7, Poltár, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/79/2015-85 zo dňa 09.03.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/79/2015-100 zo dňa 26.10.2016, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200029510 zo dňa 18.05.2010 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200029514 zo dňa 18.05.2010, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 394,90 EUR na účet jeho právneho zástupcu.

Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a ani dohody o zrážkach zo mzdy (strana 8 rozsudku), pretože na žiadosť žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, t.j. na návrh zmluvy, reagoval žalovaný s časovým odstupom v podstate protinávhrhom s odlišným znením, teda v zmysle §44 ods.2 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“) nedošlo ku prijatiu návrhu a následnému uzavretiu zmluvy, resp. zmlúv, a teda ani dohôd o zrážkach zo mzdy. Poukázal na závery Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9C/307/2012, podľa ktorých inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únijného práva a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je preto potrebné poskytnúť ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

Konštatoval, že dohody o zrážkach zo mzdy, ktorých neplatnosti sa žalobca domáhal, súvisia so zmluvami o revolvingovom úvere zo dňa 18.05.2010 číslo 8200029510 a číslo 8200029514. Ide o formulárové typy zmlúv a spotrebiteľský právny vzťah, kde žalobca vystupuje ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ. Žalobcovi s odbornou starostlivosťou neboli vysvetlené dôsledky podpísania dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Žalobca nemal inú možnosť ako prijať úverové podmienky ako celok vrátane dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Dohody o zrážkach zo mzdy boli vyhotovené

na predtlačenom formulári, do ktorej sa ručne dopisujú údaje, čo dokazuje skutočnosť, že neboli spotrebiteľom osobitne vyjednané.

Svoje rozhodnutie ťažiskovo oprel o ustanovenie §3 ods. 1, §37 ods. 1, §39, §43c ods. 1, §44 ods. 2, §52, §53, §451 ods. 1, 2 OZ, §2 písm. a), b), d), §9 ods. 2 písm. a), g), i), j), §11 ods. 1, §15 ods. 1, 2, §19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „z.č. 129/2010 Z.z.“), §3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o článok 3 ods. 1, článok 4 ods.1 a článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 bod 1 a o článok 4 a článok 14 Smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa §142 ods. 1 a §149 ods.1 zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného do 30.06.2016 (ďalej aj „O.s.p.“) a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 394,90 Eur za 5 úkonov právnej služby po 64,53 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, návrh na predbežné opatrenie, vyjadrenie k odvolaniu proti predbežnému opatreniu, zastúpenie na pojednávaní, zastúpenie na pojednávaní 09.03.2016) s režijným paušálom 4 x 8,39 Eur za úkony v roku 2015, 1 x 8,58 Eur za úkon v roku 2016 a náhradu za stratu času 2 polhodiny za cestu z Poltára do Lučenca a späť vo výške 28,60 Eur (2 x 14,30 Eur) v súlade s §137 O.s.p., §142 ods. 1, §149 ods. 1 náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, ktoré boli vyčíslené podľa §11 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a), c), d), g) §16 ods. 3, §17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v celom rozsahu; navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy spadá pod vecný rozsah pôsobnosti smernice Rady 93/13/EHS. V pomeroch SR ide o zabezpečenie, upravené zákonom, preto uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy nemôže predstavovať porušenie smernice. Žalobca sa nedomáhal určenia neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere, pričom je sporné, aby súd rozhodoval o tom, čo má byť predmetom samostatného konania; preto súd nesprávne rozhodol v nadväznosti o neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ súd konštatoval, že zmluvy nevznikli v dôsledku nedostatku zákonných náležitostí, pochybil, pretože zákon neurčuje ako dôsledok neplatnosť zmluvy alebo záver, že zmluva nevznikla. Súd rozhodol nesprávne a v rozpore so zákonom.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Konanie v prejednávanej spore začalo pred 30.06.2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok; podľa §470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa §470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované; ak sa tento zákon použije na konania, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalovaného podľa §379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a vo výroku považuje jeho rozhodnutie za správne.

9. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 17.05.2010 žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru č. 8200029510 (bod 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) - úverového limitu vo výške 930 Eur so splatnosťou v 42 splátkach po 49,83 Eur

vrátane úrokov, splatných ku 20. dňu v mesiaci, celkom vo výške 1.162,86 Eur; predpokladaná RPMN za úver predstavovala 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 51,49% pri poskytnutej sume revolvingu 490,33 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 705,59 Eur, predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%.

V bode 6 zmluvy sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré nekorešponujú s údajmi v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, a to v RPMN za úver: 69,41% v žiadosti a 60,49% v schválení úveru; žalovaný podpísal žiadosť/zmluvu dňa 18.05.2010, kedy bol doplnený aj bod 6 zmluvy (z predtlačeneho formuláru vyplýva, že túto časť žiadosti žalobca nesmel vyplniť).

Z dohody o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov dlžníka) č. 8200029510 zo dňa 18.05.2010 vyplýva, že táto bola uzavretá na predtlačenom formulári a je ňou zabezpečená pohľadávka žalovaného zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029510; obdobne aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200029514 z toho istého dňa. Z vykonania zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť zo dňa 03.12.2014 vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy celkom vo výške 99,66 Eur zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičky č. 8200029510 a č. 8200029514. Dňa 06.03.2015 podal žalobca žalobu o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy s návrhom na vydanie predbežného (teraz neodkladného opatrenia). Okresný súd uznesením č.k. 7C/79/2015 - 47 zo dňa 14.05.2015, potvrdeným odvolacím súdom (č.k. 14Co/902/2015 - 67 zo dňa 07.12.2015), ktorým uložil žalovanému ako aj zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných jeho príjmov podľa obidvoch Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Okresný súd správne vzal do úvahy skutočnosť, že právny vzťah strán konania, ktorý mal byť založený na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, žalobcom podpísanej 17.05.2010 a žalovaným 18.05.2010, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Údaje o schválenom úvere, ktoré nie sú zhodné s údajmi v žiadosti, vyplnenej žalobcom, sú uvedené v bode 6 žiadosti/zmluvy.

Niet pochýb o tom, že pre platnosť zmluvy o revolvingovom úvere (z tohto hľadiska nie je podstatné, či ide o revolvingový alebo jednoduchý úver) z hľadiska zákonných náležitostí sa vyžaduje písomná forma. Takto si to vymienil aj žalovaný ako veriteľ v bode 2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., pričom, ako je tu uvedené, uzatvára sa na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, aj zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi. Vzhľadom na to, že žalobca Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 17.05.2010 a žalovaný ako veriteľ dňa 18.05.2010, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6), takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval žalobca, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalobca písomne akceptovať nemohol. Revolvingový úver vrátane revolvingu pri podpise zmluvy žalobcom nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch. Nové údaje smerom ku žalobcovi predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že by žalobca takýto nový návrh akceptoval. Súhlas žalovaného s revolvingovým úverom je potom len jednostranný úkon. Nedostatok písomného prejavu vôle žalobcu byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. V danom prípade strany konania zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzavreli z dôvodov vyššie uvedených; ani tzv. zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. nie sú účastníkmi zmluvy podpísané a označené dátumom.

11. Odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z textu sporných dohôd o zrážkach zo mzdy, ktorých obsah bol obidvom stranám sporu známy; súd prvej inštancie pritom vykonal všetky navrhnuté dôkazy (žalovaný sa k žalobe ani nevyjadril, len podal odvolanie voči predbežnému opatreniu, a potom zotrval na svojich „predošlých vyjadreniach“) a nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu na preukázanie svojich tvrdení z odvolania; uzavretie sporných dohôd o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, čo vyplýva jednak z chronológie uzatváraných dokumentov a jednak tieto skutočnosti sú súdu známe z iných obdobných prípadov, kde žalovaný ponúkal obdobné alebo totožné služby spotrebiteľom na základe rovnakých formulárových zmlúv.

12. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie ohľadne záveru, že sporné dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné pre rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa, je správne. Medzi stranami nebol sporný spotrebiteľský charakter prejednávaneho sporu; sporné dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú formulár, obsahujúci vopred pripravený text, ktorý je možné len vcelku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah; ustanovenie §53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah; preto text dohôd o zrážkach zo mzdy sám osebe nemôže preukazovať ich individuálne dojednanie. Dôkazné bremeno preukázania individuálneho dojednania zaťažuje dodávateľa, ktorý len tak môže vyvrátiť právnu domnienku podľa §53 ods. 3 OZ o tom, že zmluvné dojednania, dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa nepovažujú za individuálne dojednané. Posudzovanie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa (s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa §53 ods. 5 OZ ju súd vykonáva z vlastnej iniciatívy), ktorá je súčasne odôvodnená skutočnosťou, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia a posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v sporovom konaní dosiahnuť uspokojenie všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach). Z dokazovania vyplýva, že obidve žiadosti o revolvingový úver ako aj sporné dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v rovnaký deň a bez uzavretia spornej dohody o zrážkach zo mzdy by nedošlo ani k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorých zabezpečenie si takto žalovaný ako dodávateľ vymienil. Z uvedeného je preto zrejmé, že uzavretie dohôd o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmlúv o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, čo má nepochybne vplyv na vôľu žalobcu ako spotrebiteľa na ich uzavretí a možnosti odmietnutia ich uzavretia ako aj na posudzovanie ich uzavretia za individuálne dojednané. Posudzovanie platnosti týchto dohôd o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej podmienky vyžadovalo v zmysle §53 ods. 11 OZ hodnotenie všetkých okolností, súvisiacich s ich uzatvorením v dobe uzatvorenia spolu so všetkými ostatnými podmienkami zmluvy, preto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a spornej dohody o zrážkach zo mzdy v rovnaký deň a podmienenosť uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutím zabezpečenia jej splnenia formou spornej dohody o zrážkach zo mzdy bolo nevyhnutné pri rozhodovaní zohľadniť. Súd prvej inštancie ani odvolací súd nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy pri súčasnom rešpektovaní ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany tohto právneho vzťahu (táto ochrana sa neskôr premietla aj do ustanovenia §5a ods. 1 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktoré s účinnosťou od 01.05.2014 zakotvilo osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy). Sporné dohody o zrážkach zo mzdy spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňujú žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach; uzavretie spornej dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe uvedeného súd prvej inštancie správne žalobe na určenie neplatnosti obidvoch sporných dohôd o zrážkach zo mzdy vyhovel.

13. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie z vykonaných dôkazov ako aj právne posúdenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k dôvodnosti žaloby v prejednávanom spore považuje odvolací súd za správne; preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením, keďže v rozsudku opomenul okresný súd uviesť paričnú lehotu, ako vecne správne potvrdil, vrátane závislého výroku o trovách konania, ktorý bol odôvodnený plným úspechom žalobcu v spore.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s §255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s §262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu odvolací súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).