

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203609
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121203609.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: S.. E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. vrch XXX/X, Malé Dvorníky, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: Ing. Branislav N., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XXX/XX, XXX 35 Veľké Zálužie, zastúpený: Pavol Trnka, advokát, IČO: 31 142 371, so sídlom Novomeského 1322/16, P.O.BOX 23, 957 04 Bánovce nad Bebravou, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, písomne sa ospravedlniť žalobkyni za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií o jej osobe, a tento list aj zaslať SAK, J. 4, XXX XX D., pani S.. U. F., predsedníčke revíznej komisie SAK, JUDr. O. N., tajomníkovi I. s nasledovným znením textu: „Ja dolu podpísaný Ing. D. N., bytom C. B., 951 35 Veľké Zálužie sa týmto ospravedlňujem JUDr. E. K., rod. H., že som ju pred Slovenskou advokátskou komorou a jej funkcionármi nepravdivo obvinil, že nezvláda svoje povolanie, je alkoholička a schizofrenička, počas pojednávania je agresívna, vyhráža sa klientom, slovne ich napáda, vedome klame pred súdom a zavádza, je arogantná, používa nadávky a zosmiešňuje súd, čím znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu a bola jej pozastavená činnosť s výkonom advokácie z dôvodu brania úplatkov.“

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 18.3.2021 sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku neverejne písomne sa jej ospravedlniť za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich informácií o jej osobe, a to formou listu zaslaného SAK, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, pani S.. U. Čížovej, predsedníčke revíznej komisie SAK, S.. O. N., tajomníkovi SAK. Ďalej žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne kontaktoval žalobkyňu písomne, emailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by prišlo k zverejneniu mena aj podobizne žalobkyne na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k žalobkyni a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobkyňa sa ďalej domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť jej nemajetkovú ujmu vo výške 5 000 eur a uplatnila si i nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedla, že dňa 17.3.2021 si prevzala výzvu Slovenskej advokátskej komory, ktorou bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k sťažnosti žalovaného na jej osobu. Uvedená sťažnosť bola adresovaná C. J., ktorý túto sťažnosť preposlal dňa 18.1.2021 S.. U. F. a na vedomie aj S.. O. N.. Predmetom sťažnosti je, že žalobkyňa má znevažovať meno Slovenskej advokátskej komory, má byť úkolovaná a pracovať

pod nátlakom Štefana N., ktorý jej mal zriadiť kanceláriu a žalobkyňa má pre neho pracovať a byť ním vydieraná. Podľa sťažnosti sa žalobkyňa má vyhrážať svojim klientom, slovne ich napádať, vraj nezvláda povolanie advokátky, lebo je alkoholička a schizofrenička, počas pojednávania je agresívna, klame a zavádza. Ďalej má byť žalobkyňa arogantná, používať nadávky a zosmiešňovať súd, čím má znižovať dôstojnosť advokátskeho stavu. Žalobkyni mala byť pozastavená činnosť vykonávania advokácie z dôvodu brania úplatkov. Žalobkyňa považuje sťažnosť za nepravdivú, podanú z dôvodu, že zastupuje U. N., manželku žalovaného v rozvodovom konaní. Žalovaný už v minulosti žalobkyňu kontaktoval a označil ju za osobu, ktorá žalovanému bráni v styku s deťmi, žalovaný žalobkyňu napáda aj na súdnych konaniach, kde ju hrubým spôsobom uráža. Žalobkyňa zastupuje v uvedených konaniach klientku na základe vlastného rozhodnutia, nie je nikým úkolovaná, usmerňovaná ani vydieraná. V osobe klientky ide o ženu, ktorá bola žalovaným týraná, nemá žiadne finančné prostriedky okrem materského príspevku a výživného na maloleté deti a nemá ani príbuzných, ktorí by ju mohli finančne podporovať. Jej matka sa dlhodobo zdržuje v zahraničí. Žalobkyňa tvrdenia žalovaného o tom, že je alkoholička a schizofrenička odmieta, nevie, odkiaľ má žalovaný tieto vedomosti. Tiež nie je pravda, že sa žalobkyňa vyhráža svojim klientom a jej advokátska činnosť bola pozastavená pre korupciu. Žalobkyňa od svojich klientov nikdy žiadne úplatky neprijímala, nikdy nebola trestne stíhaná. Žalovaný podal sťažnosť a trestné oznámenie aj na JUDr. F. A., ktorý má pridelenú vec týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností k deťom žalovaného.

3. V podanej žalobe žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne kontaktoval žalobkyňu písomne, e-mailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by prišlo k zverejneniu mena a podobizne žalobkyne na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k žalobkyni, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel uznesením č. k. 19C/11/2021-12 zo dňa 24.3.2021.

5. Voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal žalovaný odvolanie domáhajúc sa jeho zamietnutia. Uviedol, že sťažnosť, ktorú na Slovenskú advokátsku komoru podal považuje za dôvodnú, napísal pravdu, ktorá vychádza na povrch, ktorej sa žalobkyňa bojí. Žalobkyňa chodí spolu s matkou ich synov pred orgány činné v trestnom konaní podávať na neho vymyslené trestné oznámenia, kde žalovaného očierňujú, ohovárajú a šíria o ňom nepravdy, že je tyran, násilník, berie drogy a podobné nezmysly. Žalobkyňu vyhodili z prokuratúry určite nie preto, že si svoje povinnosti plnila s najlepším vedomím a svedomím. Od 28.10.2020 do 28.4.2021 má žalobkyňa pozastavený výkon advokácie, nerešpektuje rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory a napriek tomu vykonáva advokáciu. Žalovaný voči nej podal na Okresnú prokuratúru Nitra i trestné oznámenie za trestný čin neoprávneného podnikania, jej návrh na neodkladné opatrenie považuje za mstivé a pomstychtivé konanie, ohľadom čoho napísal i prípis predsedovi Slovenskej advokátskej komory, aby konanie dotyčnej preverili aj z hľadiska disciplinárneho previnenia. Na pojednávaní dňa 2.3.2021 na Okresnom súde Nitra vo veci sp. zn. 24P/268/2020 ju na uvedené upozornila aj príslušná sudkyňa, na čo jej dotyčná odpovedala, že zastupuje iba manželku žalovaného, teda žalobkyňa vedome a úmyselne klamala súd. Na výkon advokácie žalobkyňa použila kanceláriu na N. 1 v Nitre, kde má sídlo aj firma DUOZ SK s.r.o. s jediným spoločníkom a konateľom C. N.. Dňa 28.10.2020 sa mu žalobkyňa na prevádzke P & N. s.r.o. v Nitre predstavila ako právna zástupkyňa C. N., pre N. pracuje už dlhšiu dobu. Dotyčná po pojednávaní v decembri 2020 vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 24P/268/2020 kontaktovala jeho právneho zástupcu JUDr. K. K. a žalovaného očierňovala. V januári 2021 rovnako postupovala aj u druhého jeho právneho zástupcu S.. N. Z., ktorému uvádzala, že svoje deti dlho vidieť nebude. Samozrejme, že žalovaný dotyčnú osobu kontaktoval, pretože predtým volal S.. Z. do Slniečka a táto ho odbila s tým, že matku detí zastupuje práve žalobkyňa, ktorá mu však povedala, že sa s ním nemá o čom baviť a položila mu telefón. Pyta sa preto, prečo ona rozhoduje o jeho synčekoch, keď ona je iba neadvokátka a manželka na pojednávaní sľúbený styk nedodržala. Dotyčná v podanom návrhu na neodkladné opatrenie klame súd, pretože on svoju manželku netýral, voči jeho osobe nie je začaté trestné stíhanie a ani trestne stíhaný nikdy nebol. Manželka počas spolujitia v spoločnej domácnosti mala peňaziť koľko chcela, nárok na materskú nepoberá, pretože na ňu nemá nárok. Žalovaný si kladie otázky, či príbuzní jeho manželky sú tí, ktorí ju podporovali k únosu ich maloletých synčekov, keď matka jeho manželky podala na ňu žalobu a jej biologický otec nechce mať s ňou nič spoločné. Dňa 30.10.2020

mu dotyčná poslala email s požiadavkou na vydanie osobných vecí maloletých detí do 5.11.2020 v priestoroch jej kancelárie, kam dňa 4.11.2020 žalovaný prišiel i so svojim právnym zástupcom, kde dotyčná opätovne klamala ohľadom právneho zastupovania jej manželky na pojednávaní dňa 3.12.2020. To keď človek napíše pravdu má byť voči nemu vydané neodkladné opatrenie??? Rozumie tomu a chápe to tak, že topiaci sa aj slamky chytá. Dotyčná si na staré kolená pošramotila sama svoju advokáciu, preverujú ju orgány činné v trestnom konaní a taktiež Slovenská advokátska komora. Na strednej škole ich učili, že dospelosť znamená byť zodpovedný za svoje činy. Nechá na súd, nech si o tomto celom vytvorí obraz sám. Je nedôstojné zo strany neadvokátky JUDr. E. K., aby takto rozprávala a konala. On ako občan Slovenskej republiky iba oznámil jej protiprávne konanie na príslušnú inštitúciu a pravdupovediac dotyčnú ani nekontaktuje, pretože ju považuje za neadvokátku, keď jeho zaujímajú iba jeho synovia a stretnutie s nimi, ktoré mu stále znemožňujú.

6. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila v písomnom podaní, kde uviedla, že si prenajíma kanceláriu na Piaristickej ulici v Nitre od 4.8.2020, v tejto kancelárii nevykonáva advokátsku činnosť, pretože bola rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory z 28.10.2020 opätovne zapísaná do zoznamu advokátov s pozastaveným výkonom činnosti do 28.4.2021. Po tomto dátume mieni požiadať Slovenskú advokátsku komoru o zapísanie pracoviska na predmetnej adrese. Ide o administratívnu budovu s nebytovými priestormi pre viacero ochodných spoločností, žalobkyňa nevyužíva kancelárie prenajaté spoločnosťou DOUZ SK s.r.o. Pozastavený výkon advokácie nemala z dôvodov uvádzaných žalovaným, ale z dôvodu nezaplatenia členských príspevkov a starších konaní. Pani U. N. zastupuje ako fyzická osoba bezodplatne, čo Zuzane N. ešte pred prevzatím zastupovania oznámila a ona to akceptovala. Žalobkyňa poprela, že mala v minulosti brať úplatky a z tohto dôvodu jej mala byť pozastavená činnosť výkonu advokácie. Žalovaného nikdy v minulosti nezastupovala, ani sa mu pred súdom nevyhrážala ani ho neosočovala. Nariadené neodkladné opatrenie považuje za správne, zo strany žalovaného sa jedná o jeho osobnú pomstu za to, že žalobkyňa zastupuje manželku žalovaného v súdnom konaní.

7. Žalobkyňa sa ďalej v priebehu konania vyjadrila, že dňa 6.5.2021 obdržala e-mail na vedomie od pána C. N., nar. 22.4.1966, konateľa spoločnosti C.-I. s.r.o., IČO: 46 498 460. V tomto e-maily jej C. N. zaslal list, ktorý obdržal od spoločnosti P&PENDO s.r.o., zastúpenú žalovaným ako konateľom. Z obsahu listu vyplýva, že žalobkyňa v mene ďalšieho konateľa spoločnosti P&PENDO s.r.o. pána C. N. st. mala napísať výzvu, keďže spoločnosť P&PENDO s.r.o sa nachádza v obchodnom spore týkajúcom sa rozdelenia spoločnosti medzi dvoch konateľov. V tomto liste okrem iného uráža konateľa i jeho syna ako i ďalšieho pracovníka, ktorý je zamestnancom spoločnosti DUOZ SK s.r.o., IČO: 53 426 975, zast. konateľom spoločnosti Štefanom N. st. Žalobkyňa uviedla, že obsah tejto písomnosti v prvom rade smeruje na jej osobu, pretože pisateľ tohto listu, ktorým je žalovaný sa domnieva, že žalobkyňa túto spoločnosť zastupuje. V liste jej tyká napriek tomu, že medzi nimi nie je žiaden taký vzťah, ktorý by ho na to oprávňoval, vytýka jej prepravu motorovým vozidlom Superb, na ktorom sa žalobkyňa mala spolu so U. N. neoprávnene rozvážať a celý obsah tohto listu vyznieva urážlivo. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný ju listom adresovanom tomu istému konateľovi spoločnosti pánovi C. N., ktorý je jej klientom očierňuje, znevažuje jej meno, čím jej môže spôsobiť stratu dôvery klienta.

8. Na toto vyjadrenie žalobkyne reagoval žalovaný ďalším vyjadrením, v ktorom uviedol, že právoplatnej podvodníčke E. K., nar. XX.X.XXXX, N. vrch X/XXX, XXX XX Malé Dvorníky nebude vykať, pretože spreneverila sumu 611 800 eur. Odvoláva sa na právoplatný rozsudok v mene Slovenskej republiky Okresným súdom Banská Bystrica dňa 27.2.2018, ktorý k vyjadreniu priložil. Žalovaný ďalej uviedol, že E. je právoplatná podvodníčka a ona si ešte dovoľuje voči jeho osobe podať návrh na NO a dokonca aj žalobu na ochranu osobnosti, scestnosť zo strany Evy. Je pravda, že ten list napísal a všetko čo tam napísal, je pravda. E. sa tvári, že nezastupuje N. st.? Sama sa priznala, že prevzala zastúpenie od neho dňa 3.5.2021. Zastupovala ho aj dňa 29.10.2020 v R. na prevádzke P&N. s.r.o. na prevádzke R. A. XX. Zastupovala N. st. dňa 29.10. 2020, v tom čase už zastupovala aj U. R. a to bezodplatne a pritom v tom čase mala E. od Slovenskej advokátskej komory pozastavený výkon advokácie od 28.10.2020 do 28.4.2021. Je to ďalší disciplinárny delikt zo strany E., ďalej vykonávala advokáciu na N. 1 v Nitre a pritom adresu tejto kancelárie si dala zapísať do SAK až po 28.4.2021 a túto kanceláriu využíva už od 4.8.2020. Dokonca v tejto kancelárii vykonávala advokáciu aj počas jej pozastaveného výkonu advokácie. Žalovaný na ňu podal trestné oznámenie za trestný čin neoprávnené podnikanie a taktiež o tom upovedomil aj vedenie SAK. Pretože E. ako tvrdí, počas 6 mesiacov, keď mala pozastavený výkon advokácie cestovala každý deň od pondelka do piatku z Dunajskej Stredy do Nitry a späť, len aby vo svojej kancelárii nevykonávala výkon advokácie. Tomu kto uverí? Asi tam chodila vyšívať alebo štrikovať.

Vykonávala advokáciu a písala pre všetkých hlavne pre U. a N., ktorí ju živia. T. E. nech sa radšej stará o to, aby svojej klientke vysvetlila, že žalovaný má ako ocko synčekov D. a V. každý pondelok a piatok od 17:00 do 17:30 hod videohovory podľa UZNESENIA sp. zn.: 35P/7/2020 -333. To že E. využívala vozidlo patriace spoločnosti P&N. s.r.o. je pravda, pretože právoplatne odsúdený zloděj za krádež vozidla T. N. sa k tomu aj priznal. Žalovaný ako konateľ spoločnosti P&N. s.r.o. o tom ani nevedel, nie ešte dať na to súhlas, tak to znamená, že vozenie a mať osobného šoféra v podaní zlodēja N. a využívať na to vozidlo spoločnosti P&N. s.r.o. dal súhlas druhý konateľ N. st. alebo jeho syn kufsák N. ml. Je scestné zo strany podvodníčky, aby sa právoplatná podvodníčka domáhala na tunajšom súde ochrany osobnosti. Keď už je raz právoplatne odsúdená a začalo aj exekučné konanie, kde jej exekútor už aj zobral rodinný dom v Malých Dvorníkoch a naďalej dlží spomínanú sumu peňazí. To znamená, svoju vážnosť si Eva znížila sama na samé dno tým, že dopustila vedome spreneveriť sumu 611 800 eur, ktorú má vrátiť, len nie je z čoho. Ktovie kde sú tie peniaze. Dokonca aj jej klientka U., ktorú zastupuje bezodplatne sa priznala v messenger komunikácii medzi ňou a jej sestrou Q. D. rod. R. o tom, že ju ako advokátku jej dali N., ktorí ju aj platia a vozia na škodovke.

9. V ďalšom písomnom vyjadrení žalovaný opäť poukázal na klamstvá žalobkyne. Žalobkyňa pracuje pre rodinu N.ch, pre U.nu N.. U. označuje C. N. ml. kufsákom, U.na N. sa mu mala priznať k nevere práve s týmto kufsákom. C. N. ml. sa chce žalovanému pomstiť za svojho otca, pretože žalovaný povedal, že s ním nechce ďalej spolupracovať. Žalobkyňa sa dostala k U.ne N. cez N. ml., ktorý ju naukoloval, aby ušla zo spoločnej domácnosti a uniesla aj synčekov D. a V. do I. s tým, že on jej sľúbil, že sa o nich finančne postará, zaplatí pani K., dá jej dom na C. A., kúpi jej auto, dá jej opatrovateľku a zamestná ju.

10. Následne sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrovala žalobkyňa, ktorá poukázala na to, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu žalovaný pokračuje v napádaní a ohováraní jej osoby.

11. Za účelom prejednania sporu súd vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal obe sporové strany. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa na pojednávanie napriek jej riadnemu predvolaniu nedostavila, súd spor prejednal v súlade s ust. § 180 CSP v jej neprítomnosti, za prítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že po porade so žalovaným sa v tomto konaní nebudú brániť sa voči žalobe v časti, v ktorej sa žalobkyňa dožaduje ospravedlnenia, namieta jej nároky uvedené pod písmenami b) a c) petitu žaloby a v týchto častiach navrhuje žalobu zamietnuť. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania neprizná. Takéto stanovisko zaujíma aj napriek tomu, že žalovaný bol zo strany SAK informovaný, že bude daný podnet disciplinárnej komisii na začatie disciplinárneho konania voči žalobkyňi. Toto oznámenie má od JUDr. Čížovej, predsedníčky revíznej komisie. O výsledku vybavenia podnetu informácie nemá. Nárok uvedený pod písmenom b) žaloby pokladá za nevykonateľný, ide o výrok typický pre neodkladné opatrenia a nie o výrok, ktorý sa má uložiť rozhodnutím vo veci samej. Pokiaľ ide o petit podľa písmena c) žaloby, myslí si, že z ničoho čo žalobkyňa predložila, nevyplýva, že by uniesla dôkazné bremeno. Sú tam skutočnosti, že by výroky žalovaného mohli žalobkyňu poškodiť pred kolegami, ale bez toho, aby bolo uvedené akým spôsobom a v akom rozsahu skutočne došlo k narušeniu jej osobnostných práv. Išlo len o podanie na SAK a nie o rozširovanie informácií klientom a iným osobám.

13. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predmetné oznámenie na SAK napísal. Bolo to v období, kedy sa voči jeho osobe sa spustila lavína neodkladných opatrení tunajšieho súdu za pomoci žalobkyne. Šírla o ňom klamstvá pred OČTK, a to hlavne z pojednávania o rozvoze z 3.12.2020 sp. zn. 24P/268/2020, kde ho obvinila, že na tom pojednávaní bol násilný, neslušný a že voči nemu musela zakročiť justičná stráž, čo je samozrejme nezmysel zo strany žalobkyne. OR PZ to prešetroval a dostali vyjadrenie, že nič také sa nestalo. Žalobkyňa v mesiaci november až december 2020 každý týždeň volala príslušnej vyšetrovateľke ORPZ NR pani K. a telefonovala jej to, aby bol žalovaný väzobne stíhaný. O týchto jej telefonátoch sú úradné záznamy. Na základe toho všetkého žalovaný I. oznámil tie skutočnosti, ktoré napísal. U. je ochotný sa žalobkyňi za uvedené ospravedlniť tak, ako to uvádza v bode Xa) žaloby, body Xb) a Xc) žaloby odmieta.

14. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

15. E-mailom zo dňa 16.1.2021 adresovaným žalovaným predsedovi SAK p. C. J. na adresu a@b.c podal žalovaný na žalobkyňu sťažnosť uvádzajúc, že žalobkyňa znevažuje meno Slovenskej advokátskej komory. V sťažnosti je ďalej o osobe žalobkyne uvedené, že táto advokátka momentálne pôsobí v Dunajskej Strede a v Nitre. Je úkolovaná a pracuje pod nátlakom C. N. ml. (pracovník KÚFS), práve on jej zriadil kanceláriu v Nitre, ktorú aj platí a pracuje pre neho. Je ním vydieraná. Táto žena sa vyhráza svojim klientom a slovne ich napáda. Nevláda povolanie advokátky, pretože je to alkoholička a schizofrenička. Počas pojednávania je agresívna, vedome klame pred súdom a zavádza. Je arogantná, používa nadávky a zosmiešňuje súd. Táto žena závažne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu. Tejto advokátke už v minulosti bola pozastavená činnosť výkonu advokácie z dôvodu brania úplatkov. Dňa 18.1.2021 bol tento e-mail preposlaný S.. U.ne F. na adresu a@b.c

XX. Dňa 12.3.2021 JUDr. U.na F., predsedníčka W. komisie SAK vyzvala žalobkyňu, aby sa k obsahu sťažnosti doručenej SAK e-mailom zo dňa 16.1.2021 písomne vyjadrila v lehote do 7 dní.

17. Na sťažnosť žalovaného reagovala žalobkyňa odpoveďou zo dňa 18.3.2021 adresovanou Slovenskej advokátskej komore. Uviedla, že sťažnosť sa nezakladá na pravde a vychádza zo skutočností, že žalobkyňa zastupuje pani U.nu N. na zákl. ust. § 89 a nasl. CSP bez nároku na odmenu, keďže do 28.4.2021 má žalobkyňa pozastavený výkon advokácie. Pani U.nu N. zastupuje vo veciach súvisiacich s rozvodom jej manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na Okresnom súde R. pod sp. zn. 24P/268/2020, kde bola do konania pripustená ako splnomocnená zástupkyňa zákonnou sudkyňou K.. K. I., o čom svedčia aj pojednávania za jej účasti v dňoch 3.12.2020 a 2.3.2021. Žalovaný žalobkyňu aj v minulosti kontaktoval prostredníctvom e-mailu, kde ju označil za osobu, ktorá mu bráni v styku s jeho deťmi, napáda ju aj na súdnych konaniach, kde ju hrubým spôsobom uráža. Žalobkyňa voči jeho správaniu nezakročila, jeho urážlivé vystupovanie prehliadala, keďže ide o osobu so sklonom ku konfliktným situáciám a agresívnemu vystupovaniu. V prípade, ak by sa žalobkyňa správala popisovaným spôsobom, zákonná sudkyňa by jej udelila poriadkovú pokutu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nie je nikým úkolovaná, usmerňovaná ani vydieraná. V osobe klientky ide o osobu, ktorá je žalovaným týraná, nemá žiadne finančné prostriedky okrem materského príspevku a výživného na mal. deti a ani príbuzných, ktorí by ju mohli finančne podporovať. Jej matka sa dlhodobo zdržuje v zahraničí. Žalobkyňa odmieta tvrdenia, že je alkoholička a schizofrenička. Nevie, odkiaľ má žalovaný vedomosť o tom, že sa vyhráza svojim klientom a nevláda svoju prácu. Nie je pravdou, že jej advokátska činnosť bola pozastavená pre korupciu. Žalobkyňa nikdy neprijala od svojich klientov a ani od iných osôb žiadne úplatky, nebola trestne stíhaná, voči jej osobe nikdy nebolo začaté trestné stíhanie. Konanie žalovaného pravdepodobne súvisí s tým, že žalobkyňa bezodplatne zastupuje manželku žalovaného v rozvodovom konaní a súvisiacich konaniach.

18. Dňa 19.1.2021 zaslal žalovaný žalobkyňi e-mail, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 3.12.2020 U. súhlasila so stykom s mal. D. a mal V., preto žalovanému nie je jasné, prečo je mu zo strany žalobkyne znemožnený kontakt s jeho deťmi. U. tu uvádza, že jediný, kto žalovanému znemožňuje kontakt s jeho deťmi je práve žalobkyňa.

19. Žalobkyňa adresovala žalovanému list zo dňa 30.10.2020, v ktorom uvádza, že sa na neho obracia ako právna zástupkyňa jeho manželky pani U.ny N.. Manželka žalovaného sa má zdržiavať spolu s maloletými deťmi v krízovom centre, odišla zo spoločnej domácnosti a na žalovaného podala trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Nitra, ktorú toto rieši ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e) Trestného zákona. Žalobkyňa v predmetnom liste žalovaného vyzvala, aby jej vydal všetky osobné veci maloletých detí a manželky žalovaného v lehote do 5.11.2020 v priestoroch kancelárie žalobkyne na Piaristickej ulici 1 v Nitre po predchádzajúcom dohovore.

20. Dňa 12.2.2021 doručil žalovaný Okresnej prokuratúre Nitra trestné oznámenie na osobu S.. E. K., ktorá ako advokátka pôsobí na adrese Alžbetínske námestie 1203, XXX XX A. Streda pre trestný čin neoprávneného podnikania. Žalovaný tu poukázal na skutočnosť, že Slovenská advokátska komora vydala rozhodnutie, na základe ktorého bolo podozrivej uložené disciplinárne opatrenie pozastavenie výkonu advokácie. O tomto svedčí aj informácia z portálu Slovenskej advokátskej komory. Žalovaný poukazuje na jednotlivé úkony, ktoré žalobkyňa počas obdobia, kedy jej bolo pozastavené oprávnenie vykonávať advokátsku činnosť vykonala. Ako prípad č. 1 žalovaný uvádza, že žalobkyňa dňa 13.1.2021 prevzala zastupovanie manželky žalovaného, dňom 13.1.2021 je datované aj podanie žalobkyne „Odvolanie daru a výzva na jeho vrátenie a oznámenie tejto skutočnosti OU Topoľčany, katastrálny

odbor“, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa ako advokátka prevzala právne zastupovanie manželky žalovaného. V podaní je uvedené sídlo jej kancelárie, IČO, DIČ, číslo zápisu v zozname advokátov, telefónne číslo žalobkyne a e-mailová adresa, je tu uvedená „hlavička“ advokáta a pripojená je aj advokátska pečiatka. Tiež v žalobe o vrátenie daru, na základe ktorej je na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/3/2021 vedené konanie, je žalobkyňa označená ako právna zástupkyňa navrhovateľky, manželky žalovaného. Žalovaný ďalej uvádza prípad č. 2, že žalobkyňa koná ako advokátka, hoci jej bol výkon advokácie pozastavený, čo je preukázané aj podaním z 30.10.2020. Týmto podaním bol žalovaný vyzvaný, aby manželke vydal jej osobné veci v priestoroch kancelárie žalobkyne na Piaristickej 1 v Nitre. V predmetnom podaní sa žalobkyňa sama označuje za právnu zástupkyňu manželky žalovaného. Ako prípad č. 3 žalovaný uvádza podanie zo dňa 16.11.2020 označené ako Odstúpenie od dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, ktoré bolo žalovanému odoslané v obálke s označením JUDr. E. K., advokátska kancelária, O. námestie XXXX, XXX 01 Dunajská Streda. Ďalším v poradí 4. úkonom má byť podanie žalobkyne z 4.2.2021, ktorým žalovanému zaslala kópiu uznesenia súdu, kde sa tiež označuje ako právna zástupkyňa manželky žalovaného a používa advokátsku hlavičku so všetkými jej údajmi. Ako prípad č. 5 žalovaný ide o konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 10C/97/2020, v ktorom bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, kde je žalobkyňa opäť označená ako advokátka manželky žalovaného. V ďalšom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 24P/268/2020 (prípad č. 6) sa dňa 3.12.2020 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa žalobkyňa zúčastnila ako právna zástupkyňa manželky žalovaného. Na tomto pojednávaní žalobkyňa uvádzala, že výkon advokácie jej mal byť obnovený od 8.10.2020 a k uvedenému mala predložiť nejaký dokument, ktorý však nezostal založený v spise.

21. Predsedníčka Slovenskej advokátskej komory dňa 10.5.2022 žalovanému e-mailom oznámila, že na základe jeho sťažnosti doručenej Slovenskej advokátskej komore dňa 18.1.2021 na advokátku E. K. podáva návrh na začatie disciplinárneho konania.

22. Z výsledku vyhľadávania na internetovej stránke Slovenskej advokátskej komory (dátum z neho nevyplýva) mal súd preukázať, že medzi advokátmi s pozastaveným výkonom advokácie je uvedená advokátka JUDr. Eva K., O. námestie XXXX, XXX XX A. I., mobil: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, email: a@b.c <mailto:a@b.c>, IČO: 37991477.

23. Z osvedčenia Slovenskej advokátskej komory predloženej žalobkyňou vyplýva, že pani E. K., nar. XX.X.XXXX bola dňa XX.XX.XXXX zapísaná do zoznamu advokátov I. advokátskej komory pod č. XXXX.

24. Slovenská advokátska komora dňa 26.11.2020 žalobkyňu na jej žiadosť oznámila, že nemá výhrady voči použitiu obchodného mena „JUDr. E. K. & N. s.r.o.“, ktoré neznižuje dôstojnosť advokátskeho stavu, neporušuje pravidlá profesijnej etiky a súhlasí so zápisom spoločnosti do obchodného registra.

XX. Z trestného oznámenia U.ny N., manželky žalovaného mal súd preukázať, že táto dňa 17.12.2020 doručila Okresnej prokuratúre Nitra trestné oznámenie na žalovaného pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona. Uviedla v ňom, že od 30.9.2020 sa spolu s jej maloletými deťmi Branislavom a V. nútene zdržiava v krízovom centre Slniečko v Nitre v dôsledku týrania jej manželom. Z manžela má neustále strach, bojí sa o ich maloleté deti. Zistila, že manžel ich prenasleduje, sústavne sleduje o čo sa pokúsil aj prostredníctvom poisťovne Dôvera, kde sú deti poistené a to tak, že si mení elektronické doručovanie priamo na pobočke, ktorým vie presne zistiť výber receptov a tým aj miesto, kde ona vyberala lieky. Dňa 15.12.2020 zistila, že manžel sa nabúral prostredníctvom sociálnej siete Facebook na jej účet, pričom zistil, s kým si píše a aj odpovedal v jej mene. Tak sa dozvedel aj to, že dňa 14.12.2020 bola u svojej právnej zástupkyne na porade a v tejto dobe bola s deťmi jej sestra v detskom centre Motolino. Dňa 15.12.2020 bol osobne v priestoroch Centrum Slniečko na Bottovej 32/A, kde komunikoval s pani riaditeľkou S.. Z., ktorá však ho vykázala z priestorov Slniečka, pretože už v minulosti sa tam agresívne správal a pohrozila mu, že zavolá políciu. Potom ešte toho istého dňa v predpoludňajších hodinách napísal priamo pani riaditeľke s tým, že ju očiernil, že vydáva údaje, ktoré sú tajné a zrejme chcel dosiahnuť to, aby z azylového domu aj s deťmi musela odísť. Manžel jej pred opustením spoločného bydliska zobral jej vlastný iPad a mobilný telefón, z ktorého zistil prístupové heslá na jej Facebook a z ktorej môže hocikedy v jej mene zasielať tretím osobám rôzne nepravdivé informácie. Týmto prístupom získal aj odborné informácie o nej, jej pohybe ako i deťoch. Nepravdivé informácie žalovaný zaslal aj pani Z.. U.na Pätnická zistila, že jej manžel v mesiaci december 2020 napadol T. Q. na pešej zóne v Nitre preto, že ho podozrieval z údajného mileneckého pomeru s

ňou, čo nie je pravda a tohto mal škrtiť v prítomnosti jeho manželky a maloletej dcéry a vyhrážať sa mu zlikvidovaním. Až keď jeho manželka zavolała políciu, pustil sa na útek.

26. Z faktúry č. 22011202 zo dňa 13.10.2020 dodávateľa I. R. spol. s r.o. vyplýva, že ňou bolo S.. E. K., O. námestie 1203, 929 01 Dunajská Streda vyúčtované nájomné podľa nájomnej zmluvy za 10/2020 v sume 340 eur bez DPH.

27. Podľa článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

28. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

29. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

30. Podľa § 13 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

31. Podľa § 16 Občianskeho zákonníka kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

32. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

33. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

34. Podľa § 2 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SAK s obsahom sťažnostného spisu sa môžu oboznámiť len členovia revíznej komisie, náhradní členovia revíznej komisie, dotknutý advokát, zástupca dotknutého advokáta a zamestnanci Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „komora“)

35. Žalobkyňa svoj nárok, ktorého sa v tomto konaní voči žalovanému domáhala vymedzila v 3 častiach žalobného petitu (písmená a/, b/ c/).

36. V prvej časti žaloby žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť písomne sa jej ospravedlniť za rozširovanie nepravdivých informácií o jej osobe, žiadala, aby bola žalovanému uložená povinnosť list obsahujúci ospravedlnenie zaslať Slovenskej advokátskej komore, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, pani S.. U.ne F., predsedníčke revíznej komisie I. a JUDr. O. N., tajomníkovi SAK. Vzhľadom k tomu, že žalovaný tento nárok považoval za dôvodný a so žalobou v tejto časti súhlasil, súd žalobe vyhovel a rozhodol o žalobe v súlade s písmenom a/ jej petitu.

37. Žalobkyňa sa ďalej pod písmenom b/ petitu žaloby domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne kontaktoval žalobkyňu písomne, emailom, telefonicky s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by prišlo k zverejneniu mena aj podobizne žalobkyne na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k žalobkyňi a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný v konaní správne namietal nevykonateľnosť takéhoto petitu, pretože zo žaloby vôbec nevyplýva, do skončenia akého konania má byť žalovanému predmetná povinnosť uložená. Túto námietku súd považoval za dôvodnú. Jednou z požiadaviek súdneho

rozhodnutia je, aby povinnosť, ktorú súd strane sporu ukladá, bola určená jednoznačne, jasne a zrozumiteľne. Pokiaľ má uloženie povinnosti strane sporu trvať určitý čas, je potrebné, aby bolo aj toto trvanie jasne a jednoznačne vymedzené. Tieto náležitosti petit žaloby pod písmenom b/ nespĺňa. Z petitu žaloby nie je zrejmé, do právoplatného rozhodnutia ktorého konania vo veci samej má byť žalovanému požadovaná povinnosť uložená. Je celkom nelogické obmedziť trvanie povinnosti do skončenia tohto konania, pretože právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým súd toto konanie ukončí (rozhodnutie vo veci samej) by žalovanému mala povinnosť vzniknúť zároveň by však podľa petitu žaloby mala povinnosť rozhodnutím uložená zaniknúť, čo si vzájomne protirečí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v jej 2. časti (písmeno b/ petitu) vyhovieť nemohol, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

38. V ďalšej časti žaloby pod písmenom c/ petitu žalobkyňa žiadala, aby súd žalovaného zaviazal zaplatením náhrady nemajetkovej ujmy v sume 5 000 eur. Súd konštatuje, že aj táto časť petitu žaloby je vymedzená nepresne. Podľa žaloby je osobou, ktorej má byť náhrada vyplatená „žalovaná“ namiesto „žalobkyňa.“ Túto nezrovnalosť súd vyhodnotil ako chybu v písaní, pretože z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa sa v tejto časti žaloby domáha voči žalovanému zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo vzťahu k svojej osobe. Bez ohľadu na predmetnú nesprávnosť v petite žaloby súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože dospel k záveru, že žalobkyňa predpoklady pre vyplatenie náhrady nemajetkovej ujmy nepreukázala.

39. Poukazujúc na vyššie citovaný článok 19 Ústavy SR ako aj na ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka má každá fyzická osoba právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Tieto práva sú právnym poriadkom nielen uznané, ale aj chránené pred neoprávnenými zásahmi. Právna ochrana osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omnes), t. j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladmo uvedené v ustanovení § 11 Občianskeho zákonníka. Nároky, ktoré môže ohrozená alebo poškodená fyzická osoba uplatňovať, sú uvedené v ustanovení § 13 Občianskeho zákonníka. Okrem nich sa fyzická osoba môže domáhať aj náhrady škody, ktorá bola neoprávneným zásahom do jej osobnosti spôsobená (§ 16 Občianskeho zákonníka).

40. Na vznik občiansko-právnej zodpovednosti za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady. Týmto predpokladmi sú: a/ existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu buď v porušení či ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite, b/ neoprávnenosť (protiprávnosť) tohto zásahu, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a jeho neoprávnenosťou. Všetky uvedené predpoklady musia byť naplnené súčasne. Základnou podmienkou v zmysle uvedeného je, aby došlo k zásahu do osobnostnej sféry fyzickej osoby. Ďalšou podmienkou je neoprávnenosť zásahu. Neoprávneným zásahom môže byť zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, bez významov je skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo iba o nedbanlivé preberanie poznatkov a ich rozširovanie. Ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka poskytuje občianskoprávnu ochranu len v prípadoch závažnejšieho porušenia alebo ohrozenia integrity fyzickej osoby. Ak zásah spočíval v tvrdeniach, ktoré boli prednesené za takých okolností, pri ktorých nehrozilo zverejnenie a nemohla sa znížiť vážnosť fyzickej osoby, keď bola prednesená zo strany pôvodcu zásahu voči subjektu postihnutého zásahom bez prítomnosti ďalších osôb, ide o zásah nespôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa má subjektu proti neoprávnenému zásahu poskytnúť občiansko-právna ochrana, je potrebné, aby išlo o taký zásah, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti. Týmto je dostatočne vyjadrený zámer, že predmetom ochrany jednotlivých zložiek osobnosti fyzickej osoby podľa daného ustanovenia nemôžu byť menej závažné verbálne prejavy alebo iné urážky a ďalšou nevyhnutnou podmienkou tejto ochrany je, aby zásah do práva na ochranu osobnosti bol objektívne spôsobilý takúto ujmu osobnosti občana privodiť a teda medzi zásahom a ujmou fyzickej osobe spôsobenou musí existovať príčinná súvislosť. Podľa názoru súdu v prejednávanej veci uvedené predpoklady naplnené neboli.

41. V konaní síce nebolo sporným, že žalovaný o osobe žalobkyne tvrdil, že znevažuje meno Slovenskej advokátskej komory, nezvláda povolanie advokátky, je alkoholička a schizofrenička, počas pojednávania je agresívna, vedome klame pred súdom, a zavádza, je arogantná, používa nadávky, zosmiešňuje súd, vyhráža sa svojim klientom, bola jej pozastavená advokátska činnosť z dôvodu brania úplatkov, toto

tvrdenie však žalovaný adresoval len príslušným orgánom Slovenskej advokátskej komory, toto tvrdenie nebolo adresované verejnosti ani priateľom, známym žalobkyne, jej kolegom, klientom, prípadne iným osobám, predmetné tvrdenie žalovaný Slovenskej advokátskej komore adresoval ako sťažnosť voči osobe žalobkyne. Okruh osôb oprávnených oboznámiť sa s obsahom sťažnostného spisu, a teda aj s textom samotnej sťažnosti, ktorá môže mať hanlivý obsah, je striktne vymedzený v ustanovení § 2 ods. 3 Disciplinárneho poriadku. Iné ako v ustanovení vymedzenej osoby nie sú oprávnené sa s obsahom sťažnostného spisu oboznamovať a v danom prípade žalobkyňa ani neuviedla a netvrdila, že sa tak malo stať. Súd navyše žalovanému vo výroku I. tohto rozsudku uložil povinnosť žalobkyni sa za uvádzané výroky o jej osobe písomne ospravedlniť osobám, ktoré sa s e-mailom žalovaného oboznámili. K nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 13 ods. 2 Obč. zákonníka priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch podmieňuje výslovne znížením dôstojnosti alebo vážnosti fyzickej osoby v spoločnosti v značnej miere. Žalobkyňa však zníženie jej dôstojnosti a ani vážnosti v spoločnosti ani netvrdila a už vôbec nepreukázala. Žalobe preto nebolo možné v tejto časti vyhovieť, a preto ju súd zamietol.

42. Pre úplnosť súd uvádza, že nepovažoval za podstatné pre rozhodnutie v tomto spore zaoberať sa otázkou pravdivosti, resp. nepravdivosti jednotlivých tvrdení žalovaného o žalobkyni, pretože pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy ani za situácie, že predmetné výroky by pravdivé boli, neboli splnené zákonné podmienky.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Súd považoval žalobu za dôvodnú v časti, ktorej žalovanému uložil povinnosť písomne sa žalobkyni ospravedlniť, pričom v ďalších častiach bola žaloba zamietnutá. Súd konštatuje, že každá zo strán sporu bola v tomto konaní úspešná čiastočne, preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že nárok na ich náhradu nepriznal ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.