

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13Csp/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209978  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716209978.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému Ľ. P., X.. X.X.XXXX, L. J., H. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 272,-- eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 272,-- eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s., žalobou zo dňa 11.11.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 272,-- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Uznesením č. k. 13Csp/54/2016-36 zo dňa 12.5.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 1.7.2017.

3. Žalobca trval na podanej žalobe, v ktorej uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička na kúpu spotrebného tovaru vo výške 288,-- eur. Žalovaný mal uhradiť poskytnutú pôžičku v mesačných splátkach po 16,-- eur, doposiaľ však uhradil iba jednu splátku. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje zmluvné pokuty a iné poplatky.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa jeho súčasného pobytu, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 4.10.2017 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručенú.

5. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, kde hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, preto súd v zmysle § 297 písm. b/ CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzavrel dňa 5.1.2013 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 288,-- eur, ktorú mal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 16,-- eur. Pôžička bola poskytnutá na zakúpenie mobilného telefónu v hodnote 323,-- eur s tým, že pri uzavretí zmluvy žalovaný uhradil akontáciu 35,-- eur. Žalovaný uhradil jednu splátku v sume 16,-- eur dňa 31.5.2013. Ku dňu 19.12.2013 veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru.

8. Žalovaná suma predstavuje výšku poskytnutej pôžičky po zohľadnení jednej uhradenej splátky vo výške 16,-- eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2013 do 9.6.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke, ktorá je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom od 1.1.2013 do 9.6.2013). Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 288,-- eur, ktorú mal splatiť v 18 mesačných splátkach po 16,-- eur. Žalovaný uhradil iba jednu splátku vo výške 16,-- eur dňa 30.5.2015. Ďalšie splátky už neuhradil, preto právny predchodca žalobu pristúpil k zosplatneniu úveru dňom 19.12.2013. Žalovanému bola teda poskytnutá pôžička vo výške 288,-- eur, z ktorej doposiaľ uhradil iba sumu 16,-- eur, teda podľa tvrdení žalobcu žalovaný doposiaľ nevrátil sumu 272,-- eur. Zo strany žalovaného neboli predložené žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu a žalovaný nepredložil ani žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že žalovaná suma alebo jej časť je uhradená, preto súd s poukazom na zistený skutkový stav a cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Keďže žalovaný nesplácal dohodnuté splátky, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to odo dňa 27.12.2013, t. j. odo dňa od ktorého si úrok z omeškania uplatnil žalobca, aj keď k zosplatneniu pôžičky došlo už pred týmto dátumom. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013).

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).