

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202560  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615202560.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: K., o zaplatenie sumy 1.066,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 156,64 € **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.03.2015 doručil právny predchodca žalobcu Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.066,08 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 04.09.2009 Zmluvu o pôžičke evid. č., na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.528 €, ktorú mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach v sume 98 €, pričom uhradil do dňa podania žaloby sumu 2.598 €. Z dôvodu neplnenia povinnosti dlžníkom, právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 22.03.2012 žalovaného na zaplatenie pôžičky jednorazovo.

2. Podaním zo dňa 18.06.2015 právny predchodca žalobcu navrhol zmenu strany sporu tak, že z konania na strane žalobcu vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, a to z dôvodu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016, nakoľko medzi uvedenými účastníkmi bola dňa 01.06.2015 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného aj pohľadávka voči žalovanému vymáhaná v konaní sp. zn. 4C/207/2015. Súd Uznesením č.k. 4C/207/2015-21 zo dňa 04.07.2016 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

4. Podaním zo dňa 04.12.2017 doručeným súdu dňa 05.12.2017 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 156,44 € (ktorá bola žalovaná ako súčasť istiny), čo predstavuje nárok na zaplatenie zmluvných poplatkov (MP3) a pokút.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 156,44 € voči žalovanému späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaného k späťvzatiu časti žaloby v tejto časti, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

1. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 06.12.2017, na ktoré predvolal strany. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil dňa 05.12.2017, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky predvolanie sa považuje za doručené dňa 18.10.2017, na pojednávanie sa nedostavil, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Zo Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky evid. č. 7060826 vyplýva, že žalovaný uzatvoril dňa 04.09.2009 zmluvu s veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, na základe ktorej mu veriteľ poskytol pôžičku vo výške 2.400 €, ktorú mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach v sume 98 €. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný údajom 36 mesiacov. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 3.528 €, a pozostáva zo sumy pôžičky a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú uvedené sumou 1.128 € bez špecifikácie. Ročná úroková sadzba bola dojednaná 30,62 %, RPMN 30,62 %, priemerná RPMN 20,33 %. Vyhotovenie zmluvy s uvedeným obsahom je podpísané veriteľom. Zmluva bola uzatvorená na dvoch samostatných listinách, nakoľko žiadosť dlžníka (žalovaného o uzatvorenie zmluvy) tvorí samostatnú listinu, v ktorej však absentuje (na predtlačí je nevyplnený) údaj o úrokovej sadzbe, RPMN a priemernej RPMN. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

12. Z písomnosti veriteľa adresovanej žalovanému zo dňa 26.11.2011 Predžalobná upomienka vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia písomnosti. Výšku pohľadávky vyčíslil sumou 2.782,98 €. Doručenie písomnosti žalobca dokladoval doručenkou, z ktorej vyplýva deň prevzatia zásielky žalovaným 10.11.2011.

13. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil na úver žalobcovi zaplatil spolu sumu 276,06 €.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa žalobcu, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

17. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka v znení zák.č. 102/2014 Z.z. na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (čl. I. bod 1 zák.č. 102/2014 Z.z. účinný od 01.04.2015).

23. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní v merite dospel k záveru, že žaloba vo zvyšku nie je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný zaslal žalobcovi žiadosť o poskytnutie úveru vo forme predtlaču Zmluvy o poskytnutí pôžičky, údaje o obsahu zmluvného vzťahu boli v predtlaču vypísané rukopisom a táto žiadosť bola žalovaným podpísaná a datovaná dňa 29.08.2009 (ďalej aj len ako „žiadosť“). Žalovaný navrhol, aby mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 2.400 €, ktorú mal splácať v 36 mesačných splátkach v sume 98 €. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol uvedený údajom 36 mesiacov. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 3.528 €, a pozostáva zo sumy pôžičky a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú uvedené sumou 1.128 € bez špecifikácie. Ročná úroková sadzba nebola v žiadosti uvedená, rovnako nebol vyplnený údaj o RPMN a priemernej RPMN.

28. Z ďalšieho listinného dôkazu vyplynulo, že veriteľ (právny predchodca žalobcu) po tom, čo mu bol doručený návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy s uvedeným obsahom, vyplnil samostatné tlačivo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, ktorú datoval 04.09.2009 a zaviazal sa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2.400 €, ktorú mal žalovaný splácať v 36 mesačných splátkach v sume 98 €. Termín

konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný údajom 36 mesiacov. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 3.528 €, a pozostáva zo sumy pôžičky a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú uvedené sumou 1.128 € bez špecifikácie. Ročná úroková sadzba bola dojednaná 30,62 %, RPMN 30,62 %, priemerná RPMN 20,33 %.

29. V prejednávanej veci súd skúmal, na základe akého právneho vzťahu žalobca uplatňuje pohľadávku voči žalovanému (zmluvného alebo mimozmluvného) a skúmal, či tento nárok uplatnil voči žalovanému včas s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z.. Súd teda skúmal, či medzi stranami došlo k uzavretiu tvrdenej zmluvy o pôžičke, pričom vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch a o návrhu na uzavretie zmluvy (§ 43a Občianskeho zákonníka a nasl.) a o prijatí návrhu (§ 43c Občianskeho zákonníka a nasl.).

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v predtlačí zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky vyplnenej rukopisom s podpisom žalovaného zo dňa 26.08.2009, ktorý je návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy, je obsiahnutý návrh žalovaného na uzavretie zmluvy, z ktorého vyplývala vôľa žalovaného uzavrieť zmluvu za podmienok uvedených v tomto návrhu, tento návrh bol určený žalobcovi a doručený mu bol dňa 03.09.2009. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca po prijatí vyplneného tlačiva zmluvy upravil podmienky navrhovanej zmluvy tak, že dopísal do ním vyplneného tlačiva, na ktorom absentuje podpis žalovaného, a to údaj o ročnej úrokovej sadzbe 30,62 %, RPMN 30,62 %, priemernej RPMN 20,33 %. Potom ale obsah predtlače zmluvy vyplnenej veriteľom je nutné posúdiť ako nový návrh, keď podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca do návrhu zmluvy (žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) dopísal údaje o ročnej úrokovej sadzbe 30,62 %, RPMN 30,62 %, priemernej RPMN 20,33 %, pričom nepreukázal, že toto oznámenie („akceptáciu návrhu“) žalovanému v takejto zmenenej podobe aj doručil a že žalovaný s takýmito podmienkami súhlasil. Keby tomu tak aj bolo, nakoľko podmienky v návrhu zmluvy doručenej žalovanému žalobcom sú odlišné ako o ne žiadal žalovaný, nebolo by preto možné uvedené považovať za akceptáciu návrhu žalovaného, ale o nový návrh predložený žalovanému, nakoľko oproti návrhu o žalovaného žalobca požadoval odlišnú úrokovú sadzbu, RPMN a priemernú RPMN. Takéto zmeny návrhu voči žalovanému súd považoval za nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom v súdnom konaní žalobca nepreukázal, či žalovanému tento návrh doručil a či ho žalovaný akceptoval, teda prijal tak, ako to predpokladá ustanovenie § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasledujúcich. Nakoľko žalobca nepreukázal akceptáciu nového návrhu žalovaným, dospel súd k záveru, že nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy o pôžičke a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu spravujúcu sa režimom Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka cez odkaz podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka) a zároveň režimom zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nebola na uzavretie zmluvy splnená ani zákonná podmienka písomnej formy zmluvy medzi stranami, keď podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie pod sankciou neplatnosti. Aj z tohto dôvodu súd uzavrel, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že žalovaný akceptoval nový návrh na uzavretie zmluvy. V takomto konaní mal žalobca (ako veriteľ) povinnosť uniesť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (ako dlžníkom) riadne uzavrel zmluvu o úvere v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a aké boli podmienky uzavretej zmluvy.

31. Nakoľko súd dospel k záveru o neplatnosti zmluvy o úvere medzi stranami, ako je podrobne odôvodnené v bode 31, strany viaže v takom prípade povinnosť vrátiť poskytnuté plnenie, teda žalovanému by vznikla povinnosť vrátiť sumu 2.400 € ako plnenie prijaté bez právneho dôvodu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka). Žalovaný však na zmluvu zaplatil 2.598 €, čo bolo viac ako jeho mimozmluvná povinnosť, preto súd vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Súd konštatuje, že i v prípade ak by súd dospel k inému záveru (o platnom uzatvorení zmluvy), táto neobsahuje v rozpore s § 4 zák.č. 258/2001 Z.z. všetky zákonom vyžadované náležitosti (konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), preto by ju bolo potrebné posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov a žalovanému by opäť vznikla povinnosť vrátiť len sumu poskytnutej pôžičky (2.400 €). Keďže žalovaný však zaplatil žalobcovi sumu 2.598 €, i pri takomto posúdení by bolo nutné žalobu zmietnuť.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V zastavenej časti zoberal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto procesnej platí, že zavinil zastavenie konania, preto žalovanému svedčí nárok na náhradu trov v zastavenej časti. Vo zvyšku bol žalovaný plne úspešný, žalobca plne neúspešný. Žalovanému by teda vzniklo právo na náhradu trov konania tak v zastavenej časti, ako aj vo zvyšku, patrí mu teda nárok v rozsahu 100 %. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Zo spisu sp. zn. 4C/207/2015 súd zistil, že žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).