

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/365/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516202494
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516202494.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne Y. Y. F., bytom R. XX, F., proti žalovanému 1/ R. H., bytom M. XX, F., 2/ E. H., bytom M. XX, F., 3/ E. F., bytom L. XX, F., 4/ X. F., bytom L. XX, F., 5 / R. F., bytom T. T. 5, K. pri H., 6/ A. F., bytom T. T. 5, K. pri H., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaných v 1/ až 6/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júla 2017, č.k. 7C/104/2016-27, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobkyňa **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovaným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyňi vo výške 19,30 eur po právoplatnosti napadnutého uznesenia a zároveň jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 31.03.2016 domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo a žalovaných zaviazal zaplatiť presne nevyčíslené nároky. Žalobkyňa následne doplnila na výzvu súdu svoj neúplný žalobný návrh. Dňa 19.07.2017 bolo súdu doručené „Späťvzatie žalobného návrhu“, v ktorom žalobkyňa uvádza, že berie svoj žalobný návrh v plnom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia návrhu je skutočnosť, že dňa 04.07.2017 bola uzatvorená kúpna zmluva na chatu a tiež na pozemok - zapísané na LV č. XXX. Nakoľko uzatvorenie kúpnych zmlúv iniciovali žalovaní s tým, aby kúpna cena za pozemok zapísaný na LV č. XXX bola vyplatená žalobkyňi, žalobkyňa z dôvodu úspešnosti žiada, aby žalovaní uhradili trovy za podanie žalobného návrhu. Súd nezisťoval súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko na ich nesúhlas by neprihliadol, keďže súd v právnej veci nezačal predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala späť svoju žalobu z dôvodu, že po podaní žaloby na súd došlo k skutočnostiam, ktoré urovnali spor, ktorý bol predmetom tohto konania, zastavenie konania procesne zavinili žalovaní a na náhradu trov konania má nárok úspešná žalobkyňa.

2. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o nároku na náhradu trov konania podali odvolanie žalovaní v 1/ až 6/ rade (ďalej aj „žalovaní“). V obsahovo zhodných odvolaniach uviedli, že nesúhlasia s dôvodmi, pre ktoré súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyňi. Samotnú žalobu zo dňa 28.03.2016, ktorou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva, považujú za neopodstatnenú. Listom zo dňa 28.05.2015 žalobkyňi zaslali vyúčtovanie výdavkov spojených so spoločnou vecou, kde ju súčasne požiadali o vyúčtovanie výdavkov, ktoré mala žalobkyňa v súvislosti s uvedenou nehnuteľnosťou, tým mysleli aj nehnuteľnosť týkajúcu sa žaloby. Na uvedený list žalobkyňa vôbec nereagovala. Z dôvodu, že žalobkyňa odmietala spolupracovať a podnikala kroky smerujúce

proti vyriešeniu vzniknutej situácie, nemohli plynule konať a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Nereagovala na ich návrhy a sama žiadne neponúkla. Na základe uvedených skutočností majú za to, že žalobkyňa nemala dôvod podávať žalobu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V závere navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti rozhodnutia o trovách konania zrušil a rozhodol tak, že žiadnej zo strán neprizná právo na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedla, že žalovaní okrem toho, že potvrdili svoj nezáujem o mimosúdne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nič podstatné neuviedli. Náklady spojené s kúpou svojich podielov boli uvedené v kúpno-predajnej zmluve zo dňa 07.01.2005, s ktorou žalovaní v 1/ až 6/ rade súhlasili a ktorú podpísali bez nátlaku. Dôvody odvolania žalovaných sa netýkajú tohto súdneho sporu. Nimi uvádzané dôvody sa týkajú sporu ukončeného pred podaním tohto žalobného návrhu a to sporu vedeného pod sp. zn. 6C/108/2010, v ktorom došlo k ukončeniu právoplatným uznesením o súdnom zmieri a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2015, predmetom ktorého bolo vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX zastavané plochy a stavby - rekreačnej chaty, zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie Bezovec. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a zaviazal žalovaných v 1/ až 6/ rade k náhrade trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku o nároku na náhradu trov konania podľa § 387 ods. 1 ako vecne správne potvrdiť.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania a o vrátení súdneho poplatku, odvolaním napadnuté nebolo a preto v týchto výrokoch je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 31.03.2016, domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 954 a presne nevyčíslených nárokov voči žalovaným v 1/ až 6/ rade. Na výzvu súdu doplnila neúplný žalobný návrh, pričom písomným podaním zo dňa 19.07.2017 vzala svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 04.07.2017 boli uzatvorené kúpne zmluvy na chatu a na pozemok - zapísané na LV č. 954, ktorých uzavretie iniciovali žalovaní s tým, aby kúpna cena za pozemok zapísaný na LV č. 954 bola vyplatená žalobkyňu, na základe čoho súd prvej inštancie podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil a rozhodol o trovách konania za použitia § 256 ods. 1 CSP.

8. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Pri rozhodovaní o trovách konania je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobcu, ale aj žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu vzal späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania alebo splnení toho, čoho sa domáhal, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

9. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne aplikoval zásadu zavinenia, ktorá predstavuje sankčnú náhradu trov konania a správne konštatoval, že žalovaní v 1/ až 6/ rade procesne zavinili zastavenie konania v dôsledku ich správania a preto žalobkyňu vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalobkyňou uvádzané dôvody vedúce k späťvzatiu žaloby podľa názoru odvolacieho súdu zbavujú žalobkyňu procesnej zodpovednosti na zastavení konania, súd prvej inštancie správne rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Neobstojí preto odvolacia námietka zo strany žalovaných, že mali snahu sa mimosúdne dohodnúť so žalobkyňou, nakoľko listina, ktorú v odvolacom konaní predložili dňa 28.05.2015, súvisí s konaním, ktoré predchádzalo tomuto konaniu a jej obsah nie je snahou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

10. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovaným, ktorí úspech v odvolacom konaní nemali. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).