

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217451
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317217451.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky - manželky: B. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XX, A., právne zastúpená: Consilior Iuris s.r.o., IČO: 47 231 157, so sídlom Radlinského 51, Bratislava, a manžela: Q. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XX, A., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2017 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX W. V. Ú. A., zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Brezno vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X a žiadala, aby o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd v rámci skúmania procesných podmienok, za ktorých môže vo veci konať, zistil, že dňa 04.09.2017 bol na tunajšom súde manželom navrhovateľky podaný návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou uzavretého medzi nimi dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Brezno, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Brezno vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 23 ods. 1 CMP konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v tejto veci vedenej pod sp. zn. 7Pc/24/2017 zastavil z dôvodu prekážky litispendencie - prekážky začatého konania, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, pre ktorý je súd povinný neskôr začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, ktoré súdne konanie o tej istej veci začalo skôr je moment doručenia návrhu na súd. Návrh na rozvod manželstva účastníkov konania vo veci vedenej pod sp. zn. 16Pc/21/2017 bol súdu doručený dňa 04.09.2017 a vo veci vedenej pod sp. zn. 7Pc/24/2017 dňa 13.10.2017. Preto, keďže konanie v totožnej veci vedené pod sp. zn. 16Pc/21/2017 začalo skôr a bráni tomu, aby prebiehalo v tej istej veci iné konanie, súd konanie vedené pod sp. zn. 7Pc/24/2017 ako neskôr začaté konanie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd na základe návrhu navrhovateľky o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 CMP) rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa citovaných ust. § 52 a § 58 CMP ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Súd o vrátení súdneho poplatku za návrh nerozhodoval, keďže súdny poplatok nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci /§ 62 ods. 1 CMP/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 2 CMP/.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy /§ 63 CMP/.