

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010196
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3617010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému H. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 6. decembra 2017 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podané v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017, sp. zn. 1T/77/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. sa napadnutý rozsudok **z r u š u j e** vo výroku, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu obžalovanému H. T..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný H. T. **s a o d s u d z u j e** podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému H. T. uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.9.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2017, sp. zn. 1T/77/2017, bol obžalovaný H. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 1.6.2017 v čase okolo 12.15 hod. v F. na ul. L. X. č. XXXX/XD v predajni S. M. for B. S. s. r. o. odcudzil 1 ks mikinu zn. Jack a Jones v hodnote 29,- €, 1 ks krátke nohavice zn. Billa Bong v hodnote 15,- € a 1 ks tričko zn. Ralph Lauren v hodnote 19,- € tak, že v priestoroch predajne zobral krátke nohavice a mikinu, vošiel do kabínky, kde sa prezliekol, pričom svoje staré veci zavesil na miesto, odkiaľ vzal uvedený tovar, následne v predajni z predajného stojana strhol tričko, ktoré si schoval pod mikinu a s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti S. M. for B. S. s. r. o., X. škodu vo výške 63,- €, pričom sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 18.03.2017 mu bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, evidenčné číslo bloku: XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa taktiež dopustil drobnou krádežou vecí.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému H. T. rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súčasne uložil obžalovanému H. T. ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste. Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania namietol, že sa nestotožňuje s výrokom o treste, ktorým okresný súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Pri výmere trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. podľa názoru prokurátora dôsledne neprihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Tiež neprihliadol na zásadu generálnej prevencie uvedenú v § 34 ods. 1 Tr. zák. Poukázal na to, že obžalovaný H. T. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom bol odsúdený prevažne za majetkovú a drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017 rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., teda uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatného dňa 6.10.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prokurátor poukázal ďalej na to, že z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obžalovaný bol do súčasnosti trikrát postihnutý za spáchanie priestupkov (a to aj priestupkov proti majetku), z čoho je zrejmé, že upustenie od uloženia súhrnného trestu nemôže mať na páchatel'a dostatočný prevýchovný účinok a skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nemožno pokladať na účely ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Za nedôvodnú považoval aj argumentáciu súdu prvého stupňa, že pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol aj na skutočnosť, že s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k premene trestu vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/40/2016 na trest nepodmienečný. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Tr. zák., nakoľko trest skôr uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, nepovažoval prokurátor za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému H. T. uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ a § 38 ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a aby podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný H. T. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu i v písomnom vyjadrení zo dňa 7.11.2017 podanom prostredníctvom obhajcu navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora v jeho neprospech ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol s poukazom na to, že napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu považoval za vecne správny. Navyše uviedol, že v blízkej dobe mu bude uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť, pritom podľa podstatne prísnejšej trestnej sadzby než je trestná sadzba za drobnú krádež.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.

por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 8. novembra 2017, vykonal dňa 6. decembra 2017 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora pre nesprávnosť výroku o treste je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, pochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože na taký postup neboli splnené zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení.

Obžalovaný H. T. spáchal teraz posudzovaný trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. dňa 1. júna 2017, teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.9.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatný dňa 6.10.2017, preto prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., t. j. uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.9.2017, sp. zn. 1T/59/2017, bol obžalovaný H. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., teda z rovnakého trestného činu a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný bol doposiaľ nielen trikrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku i na úseku dopravy), ale bol už 8 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť a v jednom prípade i za zanedbanie povinnej výživy. Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov, ako aj osobou s kombinovanou závislosťou od opiátov a metamfetamínov v kruciálnom štádiu a navyše obidva prečiny krádeže spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu pri jeho odsúdení v inej trestnej veci trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.7.2016, sp. zn. 2T/40/2016, právoplatným 18.8.2016, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na povahu spáchaného predmetného prečinu krádeže, jeho závažnosť vyplývajúcu zo spôsobu jeho spáchania i výšky spôsobenej škody, tiež vzhľadom aj na výrazne negatívne hodnotenie jeho osoby z hľadiska sklonu k páchaniu trestných činov i zistenej závislosti, nemožno považovať za správny záver vyvodený okresným súdom, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému H. T. rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, by bolo možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný na to, aby mu zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Okolnosť, že obžalovaný obidva prečiny krádeže spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu pri jeho odsúdení v inej trestnej veci a že tým založil dôvod na nariadenie trestu odňatia slobody, svedčí pritom v neprospech obžalovaného a nie v jeho prospech ako sa mylne domnieval súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nie je preto okolnosťou, ktorá by mohla odôvodniť postup podľa § 44 Tr. zák. Takou okolnosťou nie je ani obžalovaným uvedená okolnosť, že v blízkej dobe očakáva uloženie ďalšieho, pritom podstatne prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody za spáchanú drogovú trestnú činnosť.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného zrušil podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu obžalovanému H. T. a pochybenie okresného súdu napravil sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. Obžalovanému H. T. uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne podľa §

42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému H. T. uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.9.2017, sp. zn. 1T/59/2017, právoplatným dňa 6.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto stanovený trest podľa odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaných trestných činov vyplývajúcej z ich povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnosťami nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.