

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205560
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205560.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ X. R., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, 2/R. R., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, o zaplatenie 8931,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný 1/,2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.502,36 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8165,99 eur od 1.1.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 90,40%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 8931,31 eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými I. a II. uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 18.12.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným 1/, 2/ ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 8.500,00 eur. Finančné prostriedky boli poskytnuté v štyroch výplatách, a to dve dňa 23.12.2013, jedna dňa 16.01.2014 a jedna výplata dňa 12.05.2014. V zmysle Čl. VIII. bod 8.1. Úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru žalovaným účtoval poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 102,00 EUR. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,69 % p. a. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 24.12.2013 úroky za úver v sadzbe 6,69 % p. a. zo sumy 2.632,00 EUR, od 17.01.2014 úroky za úver v sadzbe 6,69 % p. a. zo sumy 6.902,00 EUR a od 13.05.2014 úroky za úver v sadzbe 6,69 % p. a. zo sumy 8.500,00 EUR. V zmysle Čl. V. bod 5.2. a nasl. Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 58,68 EUR. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Úverovej zmluvy splátky vo výške 58,68 EUR pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 11,29 EUR a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 47,39 EUR. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Z uvedeného dôvodu bola vždy z úhrady na konto sporenia preúčtovaná na konto medziúveru časť zodpovedajúca nezaplateným splatným úrokom za úver a prípadná zvyšná časť bola ponechaná na konte sporenia ako vklad predpísaný Úverovou zmluvou. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru, na základe čoho žalobca žalovaných upomínal na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 15.01.2016 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných

splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Upozornenie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 25.01.2016 a žalovanému 2/ dňa 18.01.2016. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil dňa 14.03.2016 žalobca mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.19. Úverovej zmluvy zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená suma 248,18 EUR, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.03.2016) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 8.564,08 EUR, pričom pozostávala z istiny vo výške 8.251,82 eur a nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za úver vo výške 177,26 EUR, nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 135,00 EUR. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezanká, úročí žalobca istinu (8.251,82 EUR) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,69 % p. a. V súlade s čl. IX. bod 9.2. Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (8.564,08 EUR) v sadzbe 5,05 % p. a. (k prvému dňu omeškania žalovaných bola sadzba ECB 0,05 %). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splnená, a to dňa 23.03.2016 vo výške 88,09 EUR, dňa 02.08.2016 vo výške 200,00 EUR, dňa 25.08.2016 vo výške 60,00 EUR a dňa 30.12.2016 vo výške 50,00 EUR. Tieto úhrady boli započítané na splatenie istiny. Žalovaná suma 8.931.31 EUR tak predstavuje dlh žalovaných voči žalobcovi ku dňu 31.12.2016, pričom pozostáva z istiny vo výške 7.853.73 EUR. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 8.500,00 EUR a zúčtovaním s kontom sporenia pri mimoriadnej splatnosti vo výške 248,18 EUR, znížená o úhrady po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 398,09 EUR, nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za úver vo výške 606.21 EUR. Táto suma predstavuje nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 8.500,00 EUR do 14.03.2016 vo výške 177,26 EUR, nezaplatené 6,69 % p. a. a úroky za úver zo sumy 8.251,82 EUR od 15.03.2016 do 23.03.2016 vo výške 13,57 EUR, nezaplatené 6,69 % p. a., úroky za úver zo sumy 8.163,73 EUR od 24.03.2016 do 02.08.2016 vo výške 196,98 EUR, nezaplatené 6,69 % p. a., úroky za úver zo sumy 7.963,73 EUR od 03.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 33,48 EUR, nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 7.903,73 EUR od 26.08.2016 do 30.12.2016 vo výške 183,48 EUR a nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 7.853,73 EUR od 31.12.2016 do 31.12.2016 vo výške 1,44 EUR, nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 135.00 EUR. Táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienky, poplatkov za 2. upomienky, poplatku za predžalobnú upomienku a poplatku za individuálne riešenie omeškania účtovaných na konto medziúveru. Nárok na úhradu týchto poplatkov vyplýva z Čl. VIII. Úverovej zmluvy a sadzobníka poplatkov, ktorý bol súčasťou Úverovej zmluvy, nezaplatených 5,05 % p. a. úrokov z omeškania vo výške 336.37 eur. Táto suma predstavuje nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.564,08 eur od 15.03.2016 do 23.03.2016 vo výške 10,63 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.475,99 eur od 24.03.2016 do 02.08.2016 vo výške 154,38 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.275,99 eur od 03.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 26,26 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.215,99 eur od 26.08.2016 do 30.12.2016 vo výške 143,97 eur a nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.165,99 eur od 31.12.2016 do 31.12.2016 vo výške 1,13 eur. Príslušenstvom pohľadávky je 6,69 % p. a. úrok za úver zo sumy 7.853,73 eur od 01.01.2017 do zaplatenia a 5,05 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 8.165,99 eur od 01.01.2017 do zaplatenia. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil zmluvu o úvere č. 2007142 5 02 zo dňa 13.12.2013, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, amortizačnú tabuľku, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.03.2016, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.01.2016 s doručenkami, výpis z účtu medziúveru.

2. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Csp/86/2017-33 zo dňa 14.06.2017 ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s odôvodnením, na základe ktorého súd uznesením č.k. 7Csp/86/2017-40 zo dňa 06.06.2017 platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Žalovaní 1/, 2/ v odpore uviedli, že žiadajú žalobu zamietnuť. Uviedli, že pri uzatváraní zmluvy o úvere im táto bola predložená tak, že nijako neboli schopní ovplyvniť jej obsah. Úverová zmluva bola už predpísaná a teda súčasne bolo pripravené „nastavenie“ úverovej zmluvy. Znenie formulárovej zmluvy nemohli ako spotrebiteľia nijako ovplyvniť, text bol predsunutý bez možnosti individuálneho vyjednávania. Predmetná zmluva o úvere je typom zmluvy, ktorá je vo svojej konečnej

podobe predkladaná rovno spotrebiteľovi. Spotrebiteľovi sú preto odobraté všetky možnosti ako môže akýmkoľvek spôsobom obsah zmluvy ovplyvniť, čo je prejavom hrubého nepomeru medzi ochranou, ktorá má byť garantovaná spotrebiteľovi ako slabšej strane zmluvného vzťahu voči poskytovateľovi úveru, resp. veriteľovi, tak ako je tomu aj v tomto prípade. Ustanovenia zmluvy sú zjavne v neprospech povinných - spotrebiteľa a ňou samou nikdy neboli osobitne vyjednané, ale v rámci kontraktácie boli len nadiktované. Konajúci súd v štádiu vydávania platobného rozkazu, len takpovediac „odklepol“ žalobcovi, to čo požadoval, bez dôsledného skúmania jednotlivých dôkazov. Namietli predovšetkým výšku žalovanej sumy, nakoľko táto nie je pravdivá a skutočná. Z obsahu bodu III. a IV žaloby je toto zrejmé. V bode III. žalobca najskôr hovorí o tom, že výška dlhu predstavuje 8.564,08 eur, pričom táto pozostáva z istiny vo výške 8.251,82 eur, nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za úver vo výške 177,26 eur, nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 135,00 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mení výšku samotnej istiny, a do istiny započítava aj príslušenstvo! V bode IV. žalobca hovorí o tom, že sumy istiny je 7.853,73 eur, čo nekorešponduje s vyššie uvádzaným. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca vyčísluje výšku istiny tromi rôznymi sumami:

- 8.564,08 eur
- 8.251,82 eur
- 7,853,73 eur

Majú za to, že výpočet žalovanej sumy nemá absolútne žiadnu oporu v zmluve, matematicky je nesprávny.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a v neprítomnosti žalovanej 1/, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila s návrhom, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 1/, oboznámením žaloby, zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 13.12.2013, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, amortizačnej tabuľky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.03.2016, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.01.2016 s doručenkami, výpisu z účtu medziúveru a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 13.12.2013 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej bol žalovaným 1/, 2/ poskytnutý stavebný úver a medziúver. V zmysle tejto zmluvy bol poskytnutý medziúver vo výške 8500 eur, pričom pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 5 051,14 eur. Úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá vo výške 6,69 % ročne s mesačnou splátkou 47,39 eur k 15. dňu v mesiaci, počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 257. Úroková sadzba stavebného úveru bola dohodnutá vo výške 4,75 % ročne, výška mesačnej splátky 58,68 eur s počtom splátok 105. Konečná splatnosť medziúveru a stavebného úveru bola dohodnutá do 15.02.2044. Do pridelenia cieľovej sumy predstavuje sumu vo výške 58,68 eur vklady na účet sporenia vo výške 11,29 eur a úroky z medziúveru vo výške 47,39 eur, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru a vklady. Po pridelení cieľovej sumy bude suma predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 58,68 eur. RPMN pri medziúvere vo výške 7,05 0 ročne a pri stavebnom úvere 4,81 % ročne. Účelom tohto úveru v súlade so zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Nakoľko žalovaní 1/, 2/ riadne a včas nespĺnili svoj záväzok, následkom čoho sa dostali do omeškania, veriteľ listom zo dňa 15.01.2016 upozornil žalovaných 1/, 2/ na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a následne listom zo dňa 14.03.2016 oznámil žalovaným 1/, 2/ vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval ich na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Oznámenie bolo doručené žalovaným 1/, 2/ do vlastných rúk.

7. Podľa bodu 2 čl. XIX Všeobecných podmienok pre stavebné sporenia pre fyzické osoby, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

8. Podľa bodu 3 písm. b), c) čl. XIX. Všeobecných podmienok ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

9. Podľa čl. VIII. bod 8.6. zmluvy je dlžník povinný uhrádzať veriteľovi aj ďalšie poplatky v tejto zmluve neuvedené podľa Sadzobníka poplatkov.

10. Podľa čl. VIII. bod 8.7. zmluvy výška všetkých poplatkov a ich splatnosť je uvedená v Sadzobníku poplatkov.

11. Podľa bodu 14 sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby upomínanie dlžných splátok po lehote splatnosti 15 eur za každú upomienku.

12. Z výpisu z účtu medziúveru bolo zistené, že žalovaným 1/, 2/ bolo zo strany žalobcu zaslaných 9 upomienok.

13. Z výpisu z úverového účtu žalovaných 1/, 2/ bolo zistené, že žalovaná suma 8.931.31 eur tak predstavuje dlh žalovaných voči žalobcovi ku dňu 31.12.2016, pričom pozostáva z istiny vo výške 7.853.73 eur (istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 8.500,00 eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri mimoriadnej splatnosti vo výške 248,18 eur, znížená o úhrady po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 398,09 eur), nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za úver vo výške 606.21 eur (táto suma predstavuje nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 8.500,00 eur do 14.03.2016 vo výške 177,26 eur, nezaplatené 6,69 % p. a. a úroky za úver zo sumy 8.251,82 eur od 15.03.2016 do 23.03.2016 vo výške 13,57 eur, nezaplatené 6,69 % p. a., úroky za úver zo sumy 8.163,73 eur od 24.03.2016 do 02.08.2016 vo výške 196,98 eur, nezaplatené 6,69 % p. a., úroky za úver zo sumy 7.963,73 eur od 03.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 33,48 eur, nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 7.903,73 eur od 26.08.2016 do 30.12.2016 vo výške 183,48 eur a nezaplatené 6,69 % p. a. úroky za úver zo sumy 7.853,73 eur od 31.12.2016 do 31.12.2016 vo výške 1,44 eur), nezaplatených ostatných poplatkov vo výške 135.00 EUR (táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienky, poplatkov za 2 upomienky, poplatku za predžalobnú upomienku a poplatku za individuálne riešenie omeškania účtovaných na konto medziúveru. Nárok na úhradu týchto poplatkov vyplýva z Čl. VIII. Úverovej zmluvy a sadzobníka poplatkov, ktorý bol súčasťou Úverovej zmluvy), nezaplatených 5.05 % p. a. úrokov z omeškania vo výške 336.37 EUR. Táto suma predstavuje nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.564,08 EUR od 15.03.2016 do 23.03.2016 vo výške 10,63 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.475,99 eur od 24.03.2016 do 02.08.2016 vo výške 154,38 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.275,99 eur od 03.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 26,26 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.215,99 eur od 26.08.2016 do 30.12.2016 vo výške 143,97 eur a nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.165,99 eur od 31.12.2016 do 31.12.2016 vo výške 1,13 eur).

14. Žalovaný 2/ na pojednávaní dňa 06.12.2017 uviedol, že so žalovanou 1/ uznávajú pohľadávku žalobcu len do výšky nesplatenej časti úveru, teda istiny, ktorá by mala predstavovať sumu 7853,73 eur, nakoľko poskytnutý úver splatili jednotlivými splátkami v sume 1129,- eur ostatnú časť uplatnenej pohľadávky, teda nezaplatené úroky vo výške 6,69% ročne, ďalej nezaplatené ostatné poplatky vo výške 135 eur, ako aj uplatnený rok z omeškania neuznávajú.

15. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

16. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca a žalovaní 1/, 2/ ako dlžníci uzavreli dňa 13.12.2013 zmluvu o úvere č. 2007142 5 02, v zmysle ktorej poskytol žalobca dlžníkom mimoriadny medziúver vo výške 8500 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver pod číslom 2007142502 vo výške 5051,14 eur. Žalobca si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovaným 1/, 2/ dohodnutý mimoriadny medziúver, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu medziúveru. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaného ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaní 1/, 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach. Žalovaní 1/, 2/ však svoj záväzok riadne a včas neplnili, a s jeho plnením sa dostali do omeškania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ svoje zmluvné povinnosti neplnili a boli s platením splátok v omeškaní, žalobca využil svoje oprávnenie a pristúpil v zmysle zmluvy k zosplatneniu celého úveru, pričom dodržal zákonom podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. a zmluvou stanovený postup. Tým vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške istiny 7853,73 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 8.500 eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri mimoriadnej splatnosti vo výške 248,18 eur, znížená o úhrady po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 398,09 eur, ktorú sumu žalovaní 1/, 2/ uznali a nerozporovali. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom v tejto sume je dôvodná čo do dôvodu aj výšky a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

26. Následne súd preskúmal uplatnené poplatky vo výške 135 eur, ktoré žalovaní 1/, 2/ rozporovali a dospel k záveru, že žalobca má nárok podľa čl. VIII. bod 8.6. zmluvy na uplatnené poplatky, nakoľko ide o poplatky za upomienky vystavené a zaslané žalovaným 1/, 2/ v sume 15 eur za jednu upomienku podľa bodu 14 sadzovníka, pričom podľa výpisu z účtu medziúveru ich bolo vystavených a zaslaných 9 kusov. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom v tejto sume je dôvodná čo do dôvodu aj výšky a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

27. V konaní si žalobca okrem nesplatenej časti istiny vo výške 7853,73 eur a poplatkov uplatňuje aj vyčíslené zmluvné úroky a úroky z omeškania do dňa 31.12.2016 a zmluvný úrok z istiny 7853,73 eur od 01.01.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania z nesplatenej istiny, poplatkov a úrokov do 14.03.2016 spolu v sume 8165,99 eur od 01.01.2017 do zaplatenia.

28. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobca má právo na priznanie zmluvných úrokov aj po zosplatnení úveru, teda odo dňa 15.03.2016. V tomto smere poukazuje na to, že spôsob výpočtu úroku žalobcom je nesprávny aj z toho dôvodu, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovat' a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave,

je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Uvedené znamená, že v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankčné úroky, nie zmluvné.

29. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012.

30. Do zosplatnenia úveru predstavoval zmluvný úrok sumu 177,26 eur (vo výške 6,69 % ročne zo sumy 8500 eur do 14.03.2016). Po zosplatnení vyčíslil žalobca zmluvný úrok do 31.12.2016 vo výške 428,95 eur, ktorý ako súd uviedol vyššie žalobcovi nepatrí a súd žalobu v časti o zaplatenie 428,95 eur a úroku z úveru zo sumy 7853,73 eur od 01.01.2017 do zaplatenia zamietol.

31. Uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený žalobcom vo výške 336,37 eur, ktorého výška vyplýva z predloženého listinného dôkazu - výpis z účtu medziúveru (ide o úrok z omeškania zo sumy 8.564,08 eur od 15.03.2016 do 23.03.2016 vo výške 10,63 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.475,99 eur od 24.03.2016 do 02.08.2016 vo výške 154,38 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.275,99 eur od 03.08.2016 do 25.08.2016 vo výške 26,26 eur, nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.215,99 eur od 26.08.2016 do 30.12.2016 vo výške 143,97 eur a nezaplatené 5,05 % p. a. úroky z omeškania zo sumy 8.165,99 eur od 31.12.2016 do 31.12.2016 vo výške 1,13 eur) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8165,99 eur (ako nesplatené istiny 7853,73 eur, poplatkov 135 eur a úrokov do 14.03.2016 vo výške 177,26 eur) do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok z omeškania priznal žalobcovi.

32. Spolu žalobcovi priznaná suma teda predstavuje 8502,36 eur (istina 7853,73 eur, vyčíslený zmluvný úrok 177,26 eur, poplatky 135 eur, vyčíslené úroky z omeškania 336,37 eur).

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,40 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 8931,31 eur bol úspech žalobcu 95,20 % a jeho neúspech 4,80 %. Súd žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 90,40 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.