

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117202544
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117202544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, proti žalovanému: T - Universe s.r.o., IČO: 44 529 511, so sídlom Nitra, Mostná 60, o zaplatenie 229,96 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,96 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.2.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 229,96 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzatvorená poistná zmluva dňa 9.4.2015 - havarijné poistenie AUTOMAX, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť poistné v sume 919,84 eura. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku poistného za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, odo dňa 9.4.2015, žalobca má nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia od 9.4.2015 do 9.7.2015 vo výške 229,96 eura.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 29.3.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/11/2017-21, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu v súlade s ustanovením § 180 CSP, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, havarijným poistením, všeobecnými podmienkami, dokladom o bezškodovom priebehu, záznamom o finančnom sprostredkovaní, podmienkami uzavretia poistnej zmluvy, ohliadkou, inkasným účtom poistnej zmluvy a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 9.4.2015 uzatvorená poistná zmluva č. 2404758097, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie AUTOMAX, na základe ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné v sume 919,84 eura za jednotlivé poistné obdobia. Jedným poistným obdobím bolo 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Poistné sa malo platiť v štvrtročných splátkach k deviatemu dňu 4., 7., 10., a 1. mesiaca, pričom nezaplatením jednej splátky sa dňom nezaplatenia stalo splatné celé bežné poistné. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku poistného za prvé poistné obdobie. Poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného do troch mesiacov odo dňa splatnosti prvého poistného obdobia, teda odo dňa 9.4.2015. Žalobca má nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia od 9.4.2015 do 9.7.2015 vo výške 229,96 eura /918,84 eura : 4 = 229,96 eura/.

4. Podľa § 11 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

5. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie/ bežné poisťné /, možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané / jednorazové poisťné /.

6. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

7. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

8. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poisťná zmluva bola uzatvorená platne, žalovaný sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poisťného mesačne tak ako bolo platenie poisťného dojednané, neuhradil žiadnu splátku poisťného, preto došlo pre neplatenie poisťného k zániku poisťenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave - poisťenie zaniklo do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, dňom 9.7.2015. Poisťné za obdobie do zániku poisťenia od 9.4.2015 do 9.7.2015 je vo výške 229,96 eura.

11. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 229,96 eura žalobcovi, ide o poisťné do doby zániku poisťenia, na ktoré má žalobca nárok, spolu úrokom omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.4.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania súd žalobcovi priznal s poukazom na ustanovenie § 517 OZ, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poisťenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.