

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117233769
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117233769.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Z. D., P.. XX. XX. XXXX, X. E.: U. X, XXX XX Y., V.. G.. N. A., Z. X/B, XXX XX Y., proti povinnému: M. D., P.. XX. XX. XXXX, X. E.: U. X, XXX XX Y., o vymoženie XX.XXX,XX T. H. E., vedenej pred súdnym exekútorom: G.. A.L. Z., H. T. Ú.: U. (Y. I.) X XXXXX Y., E. H.. V.. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13. 09. 2017 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 37.800,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32 C452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02. 10. 2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke - G.. A. Z., H. T. Ú.: U. (Y. I.) X, XXX XX Y.. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03. 10. 2017, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 06. 10. 2017.

3. Dňa 08. 11. 2017 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) vyjadrenie k návrhu na odklad a zastavenie exekúcie - povinný, b) upovedomenie o začatí exekúcie, výzva na vyhlásenie o majetku a doručienka - oprávnený, c) návrh na zastavenie exekúcie - povinný, b) výzva na vyjadrenie - oprávnený, e) návrh na odklad a zastavenie - povinný, f) príloha návrhu na odklad a zastavenie- povinný, g) plnomocenstvo - povinný.

4. Návrhom povinného na odklad exekúcie sa súd nebude zaoberať, nakoľko podľa § 61h a nasl. Exekučného poriadku, o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

5. V návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný prostredníctvom právneho zástupcu povinného, povinný uviedol, že dňa 06. 10. 2017 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku podáva návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko sú tu podľa neho okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná. Ďalej uvádza, že návrh odôvodňuje tým, že voči rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32C 452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017 podal dňa 18. 09. 2017 dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti Rozsudku Okresného súdu Bratislava V v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava. Na základe tejto skutočnosti tak navrhuje exekučné konanie sp. zn. 329EX 562/17 zastaviť.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko má za to že samotná skutočnosť, že povinná podala proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a zároveň dovolaciemu súdu navrhla, aby rozhodol o odklade vykonateľnosti predmetného rozsudku v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32C 452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Vo svojom vyjadrení ďalej uvádza že podanie dovolania nepredstavuje inú skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko o tomto návrhu nebolo dodnes právoplatne rozhodnuté a teda Rozsudky, ktoré sú exekučným titulom sú stále vykonateľné.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak...h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu..

13. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihladať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd

preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania voči rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32C 452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

17. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávneným neuhradený dlh v sume 37.800,00 Eur s príslušenstvom v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32C 452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 32C 452/2005 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/90/2016 zo dňa 23. 05. 2017 nestráca vlastnosti exekučného titulu.

19. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže samotné podanie dovolania na súd nie je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.