

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211638  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717211638.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. L.. Š.. Š. XXXX/X, XXX XX U., zastúpená splnomocneným zástupcom: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. L.. Š.. Š. XXXX/X, XXX XX U., proti žalovanému: SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 25,44 eur a ochranu práv spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 25,44 eur.

2. Zo súdneho registra súd zistil, že v rovnakej veci sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/33/2017. Konanie začalo podaním žaloby dňa 13.02.2017 a má rovnaké strany sporu a rovnaký predmet sporu, t.j. ide o žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 25,44 eur. Žaloba vychádza z rovnakých skutkových tvrdení žalobkyne ako aj z rovnakého právneho dôvodu, ktorým je zmluva o pôžičke - Zmluva č. 3 - poskytnutie peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácii č. 000220/14.10.11 zo dňa 14.10.2011. V tomto konaní súd konanie uznesením č.k. 5Csp/33/2017-298 zo dňa 28.09.2017 z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko v konaní bolo zo strany žalobkyne podané odvolanie.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Vzhľadom na to, že súdne konanie vedené pod sp.zn. 7Csp/53/2017 ako aj konanie vedené pod sp.zn. 15Csp/ 68/2017 sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci a rovnaký predmet sporu, ktorým je žaloba vyplývajúca z rovnakého skutkového základu, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 18Csp/68/2017 neodstrániteľnou prekážkou konania. Preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že konanie musel súd zastaviť. Preto by mala podľa vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Pretože žalovanému trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému o výške trov podľa ust. § 262 ods. 2 CSP už nebude potrebné samostatne rozhodovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.