

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Cb/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207745  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6713207745.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36020982, zastúpený Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., so sídlom J.Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36867519, proti žalovanému v II.rade Z. Z. Š., trvale bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 4.787,69 € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaný v II.rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.787,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne  
zo sumy 40,55 € od 24.7.2012 do zaplatenia,  
zo sumy 1.094,77 € od 24.7.2012 do zaplatenia,  
zo sumy 1.542,18 € od 27.7.2012 do zaplatenia,  
zo sumy 664,05 € od 29.7.2012 do zaplatenia,  
zo sumy 602,88 € od 30.7.2012 do zaplatenia,  
zo sumy 843,26 € od 31.7.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v II.rade v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.4.2013 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 18.4.2013, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného, v tom čase žalovaného v I.rade GlobePharm s.r.o., so sídlom Hodžova 16, 960 01 Zvolen, IČO: 45709530, formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 4.787,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne z tam uvedených súm za príslušné obdobia, ako aj nahradiť trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 3.1.2011 žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili Kúpnu zmluvu č.01/2011 (ďalej len „kúpna zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému tovar - hromadne vyrobené liečivé prípravky, zdravotnícke pomôcky a doplnkový sortiment a záväzok žalovaného tento tovar prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu stanovenú podľa zákona č.18/1996 Z.z. o cenách. V priebehu mesiaca február a marec 2012 žalobca dodal žalovanému v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy objednaný tovar presne vymedzený v tam špecifikovaných faktúrach s uvedením čísla faktúry, fakturovanej kúpnej ceny a s uvedením dátumu splatnosti tej ktorej faktúry, s tým, že dodaný tovar bol žalovaným prevzatý riadne a včas, čo osvedčuje jeho podpis na tej ktorej faktúre. V zmysle článku V. ods.9 kúpnej zmluvy si zmluvné strany dohodli pre prípad omeškania žalovaného ako kupujúceho so zaplatením kúpnej ceny úrok z omeškania vo výške 0,1 % z neuhradenej sumy za každý deň omeškania. V článku VI. kúpnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že žalovaný ako kupujúci nadobudne vlastnícke právo k dodanému tovaru až úplným zaplatením kúpnej ceny žalobcovi ako predávajúcemu. Žalovaný do dňa podania žaloby nezaplatil žalobcovi vyššie uvedené kúpne ceny za dodaný tovar.

2. Dňa 23.4.2013 bol na tunajší súd doručený návrh žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil vstup Z.. Z. Š., bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX T. na procesnej strane žalovaného v II.rade a zároveň, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný v I.rade a žalovaný v II.rade budú povinní zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného.

3. Na návrh vydal súd dňa 24.4.2013 platobný rozkaz č.k.8Rob/21/13-32, ktorý bol žalovanému v I.rade doručený dňa 28.5.2013 a žalovanému v II.rade dňa 24.5.2013, a proti ktorému podal žalovaný v I.rade odpor zo dňa 6.6.2013, doručený tunajšiemu súdu dňa 7.6.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že na kúpnej zmluve č.01/2011, ktorú žalobca predložil na preukázanie ním tvrdených skutočností nie je uvedené miesto a dátum, kedy žalovaný v I.rade ako kupujúci túto zmluvu uzatvoril a nachádza sa tam len pečiatka a nečitateľný podpis. Teda z tohto listinného dôkazu nie je jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným v I.rade ako kupujúcim bola uzavretá kúpna zmluva č.01/2011 a že štatutárny zástupca žalovaného v I.rade ako žalovaný v II.rade prevzal na seba v zmysle článku XI. ručenie v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Taktiež žalovaný v I.rade uviedol, že podľa jeho právneho názoru úrok z omeškania, ktorý s ním žalobca dohodol je dojednaný v rozpore s dobrými mravmi, keďže úrok z omeškania predstavuje 36,5 % ročne a poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.1Cdo/57/2005, ako i na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.17Co/313/2010. Na základe týchto skutočností žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Súd uznesením zo dňa 11.10.2013 sp.zn.10Cb/14/2013-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.8.2014 sp.zn.41Cob/182/2014-135 pripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane žalovaného vstúpil Z.. Z. Š., bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR ako žalovaný v II.rade a zároveň súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že žalovaný v I.rade a žalovaný v II.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 4.787,69 € s príslušenstvom, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného a nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Z Obchodného vestníka č.89/2014, vydaného dňa 10.5.2016 súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36020982 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka GlobePharm s.r.o., IČO: 45709530 v konaní vednom pod sp.zn.1K/72/2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka GlobePharm s.r.o., IČO: 45709530 a ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Tomáša Kohúta so sídlom vo Zvolene. Zároveň súd vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Súd prípisom zo dňa 23.9.2016 vyzval správcu konkurznej podstaty JUDr. Tomáša Kohúta, aby oznámil, či podáva návrh na pokračovanie tohto súdneho konania, čím by sa stal účastníkom konania namiesto úpadcu, s poukazom na ustanovenie § 47 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Dňa 14.10.2016 bola na tunajší súd doručená odpoveď JUDr. Tomáša Kohúta, správcu úpadcu GlobePharm s.r.o. zo dňa 30.9.2016 na výzvu súdu, s tým, že návrh na pokračovanie v predmetnom konaní nepodáva.

6. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 6.12.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný v II.rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v II.rade.

7. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti.

Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď rozhodoval rozsudkom pre zmeškania, nakoľko to na pojednávaní navrhol právny zástupca žalobcu, s tým, že žalovaný v II.rade sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil nijakým spôsobom, hoci bol na pojednávanie včas a riadne predvolaný a v predvolaní na pojednávanie zo dňa 3.11.2017 bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Obchodného zákonníka.

9. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 platí, že ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, dlžník je v omeškaní ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v II.rade v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškania môže žalovaný podať do 15-tich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškania dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.