

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9Nt/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010670  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010670.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ján Golian, PhD., a prísediacich JUDr. Marián Mišík a Jozef Hlinka v trestnej veci obvineného D. Z., stíhaného pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. 12. 2017, takto

### rozhodol:

I. podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd povoľuje obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 6T 10/2008 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 131/2010 zo dňa 08. 12. 2010 v neprospech obvineného D. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Bratislava, O. XXX/X.

II. podľa § 400 ods. 1 Tr. por. sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 10/2008 zo dňa 20. 10. 2009 právoplatný v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 131/2010 zo dňa 08. 12. 2010 v celom rozsahu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

III. podľa § 404 ods. 2 Tr. por. súd vracia trestnú vec obvineného D. Z. nar. XX. XX. XXXX, bytom Bratislava, O. XXX/X stíhaného pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 prokurátorovi do prípravného konania.

### odôvodnenie:

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava podal dňa 16. 11. 2016 návrh na povolenie obnovy konania vo veci obvineného D. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol v konaní pred Okresným súdom Bratislava I stíhaný pod sp. zn. 6T 10/2008 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, pričom bol v pôvodnom konaní spod obžaloby oslobodený a to v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 131/2010 zo dňa 08. 12. 2010.

Podaný návrh na obnovu konania prokurátor odôvodnil novými skutočnosťami, ktorými sú výpovede svedkov vykonané v iných trestných veciach, ktoré zároveň predstavujú skutočnosti a dôkazy nevykonané v pôvodnom konaní. Prokurátor poukázal na výpoveď svedka A. D., ktorý má z počutia od B. O. mať vedomosť o tom, že poškodeného Z. D. zabil D. Z. mladší, ktorý ho pichol nožom do srdca a to z dôvodu vzájomného konfliktu, ktorý tejto udalosti v daný večer predchádzal. O predmetných skutočnostiach mal vedomosť od osôb z partie "Z." do ktorej patril spolu s obvineným. Predmetné skutočnosti boli následne potvrdené aj svedkom O.E. E., ktorý mal byť očitým svedkom skutku a tento svedok jednoznačne potvrdil, že osobou, ktorá zavraždila poškodeného Z. D. je D. Z. mladší. Predmetný skutok mal navyše sledovať z pomerne blízkej vzdialenosti a zároveň bol uvedený svedok prvou osobou, ktorá po skutku prišla s poškodeným do kontaktu. Svedok E. rovnako popísal aj konflikty, ktoré incidentu predchádzali, ako aj dejovú líniu, ktorá nasledovala po predmetnom skutku, ako ukrytie obvineného. Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave následne svoj písomne podaný návrh dvakrát doplnil a to

návrhom na výsluch svedka A. Š., ako aj svedka O. F., ktorí mali disponovať vedomosťami, ktoré neboli vykonané v rámci výsluchom v pôvodnom konaní.

Súd po obdržaní návrhu na povolenie obnovy konania zaslal návrh prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave obvinenému na vyjadrenie a voľbu obhajcu. Obvinený sa následne cestou zvoleného obhajcu k návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave písomne vyjadril, pričom uviedol, že návrh nepovažuje za dôvodný nakoľko má primárne za to, že osoby, ktoré vypovedajú voči jeho osobe sú osoby, ktoré sa nachádzajú v životných situáciách, kedy sa snažia pomôcť si a to akýmkoľvek spôsobmi - teda zmenami svojich pôvodných výpovedí a tvrdení a to i napriek skutočnosti, že všetky predchádzajúce podávali po zákonom poučení. K svedkovi D. obvinený uviedol, že sa jedná o svedka, ktorý disponuje výlučne sprostredkovanými informáciami a teda sa nejedná o priameho svedka. K svedkom E.B. W. O. obvinený uviedol, že títo boli vypočutí v pôvodnom konaní, pričom v pôvodnom konaní po zákonom poučení a obvinený je presvedčený, že nemali v danom čase absolútne žiadny dôvod klamať. Následne obvinený uviedol, že je presvedčený, že týmito výpoveďami nie je naplnený žiadny zo zákonom ustanovených dôvodov pre naplnenie podmienok obnovy konania, tak ako sú uvedené v § 394 Tr. por. Následne obvinený poukázal na skutočnosť, že má podozrenie, že dochádza zo strany polície k "obchodovaniu" a "dohodám" so stíhanými osobami, ktorým sa poskytujú nenáležité výhody, ktoré boli v danom prípade využité v neprospech obvineného.

Okresný súd primárne posudzoval príslušnosť tunajšieho súdu na konanie a rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania tak, ako to predpisuje § 397 ods. 2 Tr. por. Súd v tomto smere konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou predpokladanou ustanovení § 397 ods. 2 Tr. por., ako aj skutočnosť, že podaný návrh smeruje proti rozhodnutiu voči ktorému je prípustná obnova konania podľa § 393 ods. 1 Tr. por. Súd teda následne určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie a to v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o odôvodnenosti/neodôvodnenosti návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave. Súd sa na verejnom zasadnutí primárne zmeral na otázky, ktoré bolo potrebné v predmetnom konaní riešiť a to postupom predpokladaný v § 295 ods. 2 Tr. por. a oboznámil sa s podstatným obsahom spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 10/2008. Následne po prednesení návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave a vyjadrenia obvineného súd vykonal dokazovanie a to výsluchom svedkov O. E. (č. I. 164), A. Š. (č. I. 169) a O. F. (č. I. 172).

Svedok O. E. po zákonom poučení a zložení predpísanej prísahy svedka podľa § 265 ods. 2 Tr. por. k veci uviedol, že v daný večer keď sa stal skutok sa zabával v bare Boston spolu s obvineným, ktorému predmetný bar v danej dobe patril. V danom bare došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným D., ktorý najskôr prebiehal vo vnútorných priestoroch baru a následne sa konflikt presunul vonku, kde dopadol tragicky pre D.. Na otázky prokurátora Krajskej prokuratúry svedok následne precizoval, že vo vnútri podniku došlo k bitke medzi obvineným a poškodeným a následne po tom, ako poškodený z baru odchádzal preč, vybehol za ním obvinený, ktorý sa k nemu priblížil po čom poškodený následne padol a obvinený sa vrátil späť do baru a to zadným vchodom. Poškodený mal zomrieť na bodné poranenie - pichnutie nožom. Nôž však svedok v rukách obvineného neregistroval a to ani akýmkoľvek iný predmet. Viditeľnosť na mieste bola dobrá pričom svedok počul aj výkrik poškodeného, aby obvinený nebláznil. Následne bol bezprostredne po skutku pri poškodenom a po chvíli sa priblížil aj nejaký manželský pár, ktorý zrejme aj volal sanitku, pričom keď svedok začul výstražné znamenie sanitky, odišiel z miesta preč. Zároveň uviedol, že v predmetnej trestnej veci už vypovedal, a to ako na polícii tak aj na súde pričom vypovedal odlišne z dôvodu, že bol o to požiadaný W. F., aby pomohol chalanovi z partie, ktorej bol členom rovnako ako obvinený a jedná sa o skupinu "Z.." Z hľadiska zmeny svojej výpovede, svedok uviedol, že túto zmenil z dôvodu, že sa svojho času zdôveril A. D.F., pričom tento následne predmetné veci uviedol orgánom činným v trestnom konaní.

Svedok A. Š. po zákonom poučení a zložení predpísanej prísahy svedka podľa § 265 ods. 2 Tr. por. k veci uviedol, že o skutku sa dozvedel v deň jeho spáchania v nočných hodinách pričom priamo pri skutku svedok nebol. Svedka zobudil D. Z. starší, ktorý za svedkom neskôr aj priamo prišiel a následne mu objasnil, čo sa pred podnikom Boston v Petržalke odohralo. Podľa zistených informácií, mal poškodený prvotne napadnúť obvineného, ktorý nedokázal uniesť situáciu, že ho niekto napadol vo vlastnom podniku pričom po tomto útoku zo strany poškodeného sa tento snažil odísť preč, na čo mal obvinený zájsť do zázemia podniku, kde zobral nôž a ísť za poškodeným, pričom keď ho dostihol ho mal bodnúť do oblasti hrudníka respektíve brucha. O predmetnom skutku a spôsobe jeho spáchania

mali vedieť aj svedok E. W. D., ktorí mali uvedený skutok aj priamo vidieť. Následne na druhý deň bol svedok spolu a D. Z. starším, E., F. W. F. na byte na Trenčianskej ulici, kde v danú noc obvinený prespal a bolo zrejmé, že predchádzajúci večer požil značné množstvo alkoholických nápojov. Na mieste mu svedok F. vynadal, či si je obvinený vedomý skutočnosti, ktoré spáchal. Svedok následne uviedol, že k veci vypovedal aj v pôvodnom konaní, pričom vypovedal odlišne z dôvodu obavy o svoj život a život svojej rodiny.

Svedok O. F. po zákonom poučení a zložení predpísanej prísahy svedka podľa § 265 ods. 2 Tr. por. k veci uviedol, že vie skutočnostiach, ktoré sa odohrali pred skutkom kedy bol navštívený obvineným, ktorý ho upozorňoval, že má problém s D.. Čo bolo predmetom sporných vzťahov sa svedok vyjadriť nevedel, avšak uviedol, že ho obvinený požiadal, aby sa tento problém riešil. Na to mu svedok oznámil, nech sa na to obvinený vykašle, že skupina má iné problémy. Po nejakom čase po skutku svedkovi ráno zazvonil mobil a následne pre neho došli chalani z jeho skupiny a spoločne išli do mesta, do bytu ktorý je blízko biznis centra tam obvinený prespával u nejakej baby. Na predmetnom mieste sa dozvedel o skutku a o tom čo sa stalo. Svedok zároveň uviedol, že sa jednalo o exces jednotlivca a nemal nič spoločné s činnosťou zločineckej skupiny. K obvinenému ešte uviedol že bol na predmetnom byte po prehýrenej noci a svedkovi uviedol, že D. dopichal on sám (obvinený). Následne viedli debatu či niekto skutok videl, kde sa nachádza vražedná zbraň. Svedok tiež v rámci otázok zo strany prokurátora uviedol a objasnil postup, ako sa snažili obvinenému pomôcť a to zabezpečením svedeckých výpovedí, ktoré by potvrdzovali, že skutok spáchal otec obvineného - v tom čase už zavraždený. Teda bola snaha obvinenému pomôcť krivými výpoveďami či už priamych účastníkov, ako aj osôb, ktoré sa na mieste nenachádzali, avšak pri vyšetrovaní tvrdili orgánom činným v trestnom konaní a súdu inak.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por. Ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. Ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 400 ods. 2 Tr. por. Ak súd povolí obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením súdu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením súdu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, alebo ak povolí v otázke viny obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, môže súčasne so zrušením rozhodnutia vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, ak to považuje za potrebné na objasnenie veci a doplnenie dokazovania pred súdom by bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami.

Senát Okresného súdu Bratislava I po oboznámení sa so spisovým materiálom, ako aj s pripojeným spisom 6T/10/2008 a po vykonaní dokazovania v nevyhnutnej miere potrebnej na rozhodnutie zistil, že návrh prokurátora Krajskej prokuratúry je dôvodný. Obvinený D. Z. A.. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I 6T/10/2008 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave spod obžaloby oslobodený a to podľa § 285 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Senát Okresného súdu vykonaným dokazovaním zistil, že sa prokurátorovi podarilo preukázať naplnenie a zistenie skutočností, ktoré neboli skôr orgánom činným v trestnom konaní známe a ktoré v spojitosti

s doteraz vykonaným dôkazmi môžu mať teoreticky iné rozhodnutie o vine, ako v pôvodnom. Uvedené nové skutočnosti sú primárne zrejmé, zo svedeckých výpovedí vykonaných na verejnom zasadnutí a to svedkami E., Š. a v neposlednom rade svedkom F.. Senát súdu si uvedomuje skutočnosť, že v prípade svedkov E. W. Š. sa jedná o tzv. svedkov „kajúcnikov“ - teda svedkov, ktorých primárny záujem smeruje k získaniu výhodnejšieho postavenia vo vlastných trestných konaniach. Senát si je vedomý rozsiahlych námietok zo strany obhajoby, ktoré označujú také výpovede (najmä výpoveď svedka E. W. Š.W.), za nepoužiteľné, nakoľko sú produktom „obchodu“ medzi orgánmi činnými v trestnom konaní a páchatelmi trestnej činnosti, ktorého predmetom je usvedčenie iných páchatelov. Je predovšetkým potrebné uviesť, že svedka je v popísanej procesnej situácii možné vypočuť, ide o postup upravený zákonom. Tento postup umožňuje v súvislosti s výpoveďou o trestnej činnosti iných osôb (resp. zároveň aj o vlastnej trestnej činnosti) naozaj získať vyššie uvedenú výhodu. Ide však o legálny benefit, ktorý teda výpoveď svedka procesne nediskriminuje. V tomto smere však senát Okresného súdu poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 665/2016 - 30. Podľa predmetného uznesenia je takáto výpoveď je zákonným dôkazom, čo neznamená, že výpoveď je pravdivá, neznamená to však ani opak. Výpovede dotknutých svedkov (slangovo niekedy označovaných „kajúcnici“) podliehajú voľnému hodnoteniu dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., rovnako, ako každý iný dôkaz. Zo zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplýva, že nie je zákonom predpísané, akým spôsobom (akým dôkazom, resp. dôkazmi) musí byť určitá okolnosť dokázaná (pokiaľ ide o druh alebo počet potrebných dôkazov). Rozhodujúca je konkrétna dôkazná situácia. Žiadnym dôkazom teda nie je súd pri posudzovaní určitej skutkovej okolnosti viazaný, zároveň však žiaden zo zákonom súladných dôkazov nie je v tomto smere ako podklad pre rozhodnutie vylúčený.

V tomto kontexte bude vecou konajúceho súdu po povolení obnovy konania, aby sa s výpoveďami svedkov „kajúcnikov“ zákonným spôsobom vysporiadal aj v kontexte, že v prípade týchto svedkov došlo evidentne v konaní proti obvinenému D. Z. ml. ku krivej výpovedi napriek skutočnosti, že svedkovia boli v oboch prípadoch riadne poučení a vypovedali pod prísahou svedka podľa § 265 ods. 2 Tr. por. Bude teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní zaoberať sa relevantnosťou jednotlivých výpovedí svedkov E. W. Š., ktorí bez pochyby v určitom štádiu konania proti obvinenému D. Z. ml. poskytli krivú výpoveď - svedectvom (raz v prospech, raz v neprospech obvineného s úmyselným uvedeným zjavne nepravdivých skutočností) a to aj napriek tomu, že boli zákonným spôsobom poučení, čím bez najmenších pochybností svedkovia E. W. Š. naplnili skutkovú podstatu prečinu/zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (a bude vecou prokurátora, aby si s uvedenými zisteniami na verejnom zasadnutí vysporiadal).

Napriek týmto vyššie uvedeným skutočnostiam bol pred senátom Okresného súdu Bratislava I vypočutý svedok O. F.. Predmetný svedok nebol vypočutý v pôvodnom konaní, pričom uviedol informácie, ktoré môžu (nemusia) mať relevantný vplyv na rozhodnutie súdu, ktorého predmetom je rozhodovanie o vine/nevine obvineného. Vzhľadom na okolnosť, že predmetný svedok na hlavnom pojednávaní ( a ani v prípravnom konaní) vypočutý nebol, je možné skutočnosti, ktoré tento svedok uviedol, považovať za skutočnosti, ktoré vyšli po právoplatnom skončení veci najavo a sú skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine tak ako to predpokladá § 394 ods. 1 Tr. por. Podľa názoru senátu Okresného súdu Bratislava I v konaní o povolení obnovy konania je osamotená výpoveď svedka O. F. skutočnosťou naplňajúca podmienky na povolenie obnovy konania v neprospech obvineného D. Z. ml.

Zároveň senát súdu poznamenáva, že v rámci písomného návrhu na povolenie obnovy konania prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave uviedol, aj ďalšie osoby, ktoré by mali mať informácie o spáchanom skutku, pričom tieto osoby tiež neboli vypočuté. Z uvedeného dôvodu sa senát okresného súdu rozhodol postupovať podľa § 404 ods. 2 Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. V rámci prípravného konania bude v prvom rade nevyhnutné sa vysporiadať z odlišnými výpoveďami svedkov Š. W. E., ktorí bez najmenších pochybností v určitom štádiu konania krivo vypovedali a vykonať možné opatrenia za účelom zistenia, ktorá z týchto výpovedí je vo vzťahu k obvinenému relevantná (z pohľadu senátu Okresného súdu za momentálnej situácie nie je možné ani jednu z výpovedí svedkov Š. W. E. použiť na rozhodnutie o vine/nevine obvineného), ako aj zákonným spôsobom v rámci prípravného konania vykonať výsluch svedka F., ako aj ďalších osôb, ktorých potreba vyjde najavo a to za plného zachovania práva obvineného na obhajobu.

Na základe takto zistených okolností Okresný súd Bratislava I rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, sa podáva v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I. Podaná sťažnosť má odkladný účinok